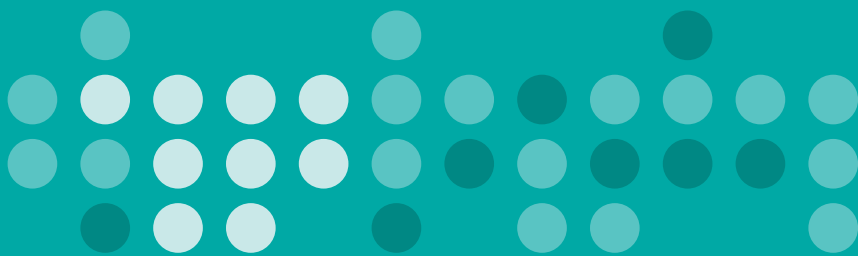


IZVJEŠTAJ ISTRAŽIVANJA



# Procjena stanja razvoja organizacija civilnoga društva u Republici Hrvatskoj

**IZVJEŠTAJ ISTRAŽIVANJA**  
**Procjena stanja razvoja organizacija civilnoga društva**  
**u Republici Hrvatskoj**

AUTORICA: Ana Hromatko

NASLOV: Procjena stanja razvoja organizacija civilnoga društva u Republici Hrvatskoj

IZDAVAČ: Nacionalna zaklada za razvoj civilnoga društva  
Zagreb, Kušlanova 27

Telefon: 01/2399-100

Telefaks: 01/2399-111

E-pošta: zaklada@civilnodrustvo.hr

Internetska stranica: <http://zaklada.civilnodrustvo.hr>

Za izdavača: Cvjetana Plavša-Matić

Lektura: Jadranka Varošanec

Urednica: Ruža Beljan

Dizajn i prijelom: Ruta

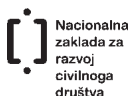
Naklada: 1000 kom

Tisak: Tiskara Zelina d.d.

ISBN 978-953-99657-7-6

CIP zapis dostupan u računalnom katalogu Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu pod brojem 637851

Istraživanje "Procjena stanja razvoja organizacija civilnoga društva u Republici Hrvatskoj" provedeno je u veljači 2007. godine, a provela ga je Agencija za istraživanje tržišta Tagret d.o.o. iz Zagreba



Ovo istraživanje omogućila je velikodušna potpora američkih građana preko Američke agencije za međunarodni razvoj (USAID), pod uvjetima iz Sporazuma o suradnji USAID CA# 160-A-00-01-00109-00, kroz projekt CroNGO, koji provodi Academy for Educational Development (AED). Sadržaj ne odražava nužno stajališta Američke agencije za međunarodni razvoj ili Vlade SAD-a, nego je za njega odgovoran autor.

IZVJEŠTAJ ISTRAŽIVANJA

Procjena stanja  
razvoja organizacija  
civilnoga društva u  
Republici Hrvatskoj

Zagreb, lipanj 2007.

# Sadržaj

UVOD — 8

ZAHVALA — 12

## A / Istraživanje među udrugama

### METODOLOGIJA

1. Uzorak i način izbora ispitanika — 15
2. Provedba ispitivanja — 16
3. Realizacija uzorka — 17
4. Obrada podataka — 18

### ANALIZA REZULTATA

5. Osnovne informacije i uvjeti rada — 20
6. Misija, područja djelovanja i aktivnosti — 26
7. Struktura udruge — 39
8. Zaposleni i volonteri — 44
9. Izobrazba osoblja koje radi u udruzi — 47
10. Financijska stabilnost — izvor financiranja — 51
11. Suradnja među udrugama — umrežavanje — 62
12. Suradnja udruge s državom — 67
13. Suradnja udruge s poslovnim sektorom — 70
14. Europske integracije, međunarodna i regionalna suradnja — 74
15. Uključenost zajednice — korisnika u rad udruga — 77
16. Odnos javnosti prema udrugama — 82
17. Suradnja udruge s medijima — 88
18. Pravni i fiskalni regulatorni okvir — 92
19. Politički i društveni kontekst — 95
20. Raznovrsnost unutar sektora/regionalna ujednačenost — 98

## **B / Istraživanje među donatorima**

### **METODOLOGIJA**

1. Uzorak i način izbora ispitanika — 107
2. Ciljevi istraživanja — 107
3. Provedba ispitivanja — 107
4. Realizacija uzorka — 108
5. Obrada podataka — 108

### **ANALIZA REZULTATA**

6. Osnovne informacije — 110
7. Projekti lokalnih udruga – prijava, uvjeti natječaja i praćenje provedbe — 112
8. Suradnja s drugim sektorima — 115
9. Stanje neprofitnoga sektora u hrvatskoj — 116
10. Raznovrsnost u okviru sektora / regionalna ujednačenost — 119
11. Problemi održivosti neprofitnoga sektora — 120

### **PRILOG**

1. Upitnik za istraživanje među udrugama — 121
2. Upitnik za istraživanje među donatorima — 159



# Uvod



Nacionalna zaklada za razvoj civilnoga društva inicijator je istraživanja *Procjena stanja razvoja organizacija civilnoga društva u Hrvatskoj*, koje je za Nacionalnu zakladu provela Agencija za istraživanje tržišta Target iz Zagreba. Istraživanje je provedeno uz financijsku potporu AED-a (Academy for Educational Development) i USAID-a (United States Agency for International Development), a svrha mu je omogućiti podlogu za longitudinalno praćenje stanja razvoja udruga, u predstojećem razdoblju, sukladno strateškim ciljevima Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnoga društva, koju je Vlada Republike Hrvatske usvojila 12. srpnja 2006. godine.

Priprema istraživanja započela je u drugoj polovici 2006. godine, a samo istraživanje je provedeno tijekom veljače 2007. godine. Odabrani uzorak od 1304 udruge uspješno je realiziran u 745 anketa, odnosno tri četvrtine udruga koje su kontaktirane. Ispitivanje je provedeno metodom osobnog intervjua licem u lice s vodećim osobama udruge, a prosječno trajanje intervjua bilo je oko 60 minuta. Najčešći razlog nesudjelovanja udruga u ispitivanju je bio nedostatak vremena, ili neodgovarajući podaci za kontakt. Ovo istraživanje omogućit će po prvi puta u Hrvatskoj temeljitu procjenu stanja u nevladinom sektoru.

Popis udruge uvrštenih u uzorak sačinjen je na temelju kriterija ostvarene financijske potpore za projekte i programe iz sredstava Državnog proračuna ili dijela prihoda od igara na sreću u 2005. godini, a prema izvještaju Ureda za udruge pripremljenom u suradnji sa svim tijelima državne uprave, uređima Vlade i Nacionalnom zakladom za razvoj civilnoga društva. U tom smislu uzorak pokriva udruge iz svih županija Hrvatske odnosno one koje imaju odgovarajuće organizacijske i ljudske resurse za pripremu kvalitetnih projekata koji mogu zadovoljiti zahtjevne uvjete dobivanja financijske potpore iz državnog proračuna.

Anketni upitnici sadržavaju sljedeće kategorije pitanja:

1. Uvjeti rada udruga te područje djelovanja i aktivnosti udruga
2. Struktura udruga, zaposlenih i volontera
3. Izvori financiranja udruga i financijska stabilnost udruga
4. Suradnja između udruga, s državom, suradnja s poslovnim sektorom te medijima
5. Europske integracije, međunarodna i regionalna suradnja
6. Uključenost korisnika u rad udruga, kvaliteta usluga, raznovrsnost unutar sektora te regionalna razvijenost
7. Pravni okvir za udruge, stavovi udruga prema političkom i društvenom kontekstu Hrvatske za rad udruga

Istraživanje koje je provedeno isključivo na udrugama i djelomično na donatorima samo je dio istraživanja koje je inicirala i/ili financirala Nacionalna zaklada u cilju pripreme za buduća istraživanja i longitudinalna praćenja razvoja organizacija civilnoga društva u Republici Hrvatskoj.

Tako je Nacionalna zaklada financirala nekoliko drugih istraživanja važnih za civilno društvo, a to su:

- CIVICUS-ov indeks civilnog društva u RH; CERANEO, Zagreb
- Sustav društvenih vrijednosti u tranzicijskom procesu u RH kao determinanta građanskog aktivizma; Albert E - udruga građana za tranziciju, Osijek
- Nevladine organizacije i građansko obrazovanje: pregled postojećih programa i njihove učinkovitosti; Hrvatsko politološko društvo, Zagreb
- Prigovor savjesti i uloga civilnog društva u procesu demokratizacije; Antiratna kampanja Hrvatske, Zagreb

- Utjecaj volontera u kreiranju uvjeta izgradnje mira i zajednice u multietničkim zajednicama; Centar za mir, nenasilje i ljudska prava, Osijek
- Postignuća, problemi i vizija razvoja zaklada u Hrvatskoj; CERANEO, Zagreb
- Doprinos organizacija civilnoga društva razvoju demokratskih procesa u RH, Grupa za ženska ljudska prava B.a.b.e. (Budi aktivna. Budi emancipirana), Zagreb
- Iskustva, dometi i poteškoće u suradnji organizacija civilnog društva i institucionalnih mehanizama za ravnopravnost spolova; CESI-Centar za edukaciju, savjetovanje i istraživanje, Zagreb
- Modeli dobrog upravljanja u organizacijama civilnoga društva na polju demokratizacije i ljudskih prava, DIM - Udruga za građansko obrazovanje i društveni razvoj, Zagreb
- Mogućnosti zapošljavanja u nevladinom, neprofitnom sektoru; Udruga Split zdravi grad, Split
- Istraživanje sudioničke demokracije i građanskog aktivizma u radu udruga civilnog društva Grada Zagreba; Centar za mirovne studije, Zagreb
- Istraživanje o volontiranju; SPEM Komunikacijska skupina, Zagreb

Rezultati svih ovih istraživanja dostupni su na internetskoj stranici Nacionalne zaklade: [http://zaklada.civilnodrustvo.hr/pozivi\\_na\\_suradnju/istrazivanja](http://zaklada.civilnodrustvo.hr/pozivi_na_suradnju/istrazivanja)

Vjerujemo da ćemo u idućih nekoliko mjeseci uz pomoć stručnjaka i stručnjakinja objediniti sve relevantne rezultate navedenih istraživanja i na taj način uistinu moći započeti praćenje stanja razvoja organizacija civilnoga društva u Hrvatskoj.

Rezultati koji su postignuti istraživanjem, a koje je pred Vama, zasigurno će dati preporuke i podlogu za provedbu ciljeva postavljenih Nacionalnom strategijom stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnoga društva.

Pri tome treba istaknuti u istraživanju potvrđenu potrebu nove uloge države i lokalne samouprave u suradnji i potpori razvoju civilnoga društva, nužnost međusektorske suradnje, izmjene postojećeg zakonskog okvira za djelovanje organizacija civilnoga društva, a naročito poreznog sustava te iznalaženje novih oblika financiranja organizacija civilnoga društva uz pretpostavku razvoja filantropije, socijalnog ugovaranja, društveno odgovornog poslovanja profitnog sektora i kvalitetnog programiranja i korištenja fondova EU uz ujednačenje regionalnog razvoja.

Vjerujemo da će rezultati ovoga istraživanja pridonijeti učinkovitijoj i bržoj provedbi mjera utvrđenih u Operativnom planu provedbe Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnoga društva te omogućiti daljnje kvalitetno praćenje stanja razvoja organizacija civilnoga društva u Republici Hrvatskoj.

Cvjetana Plavša-Matić, dipl. oec.  
*upraviteljica Nacionalne zaklade za razvoj civilnoga društva*

## ZAHVALA

Nacionalna zaklada za razvoj civilnoga društva zahvaljuje na pomoći u pripremi istraživanja i dostavi popisa svih udruga kojima su odobrili financijsku potporu u 2005. godini:

Ministarstvu vanjskih poslova i europskih integracija  
Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva  
Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi  
Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa  
Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva  
Ministarstvu mora, turizma, prometa i razvitka  
Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti  
Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva  
Ministarstvu kulture  
Uredu za ljudska prava  
Uredu za ravnopravnost spolova  
Savjetu za nacionalne manjine RH.

Zahvaljujemo stručnjacima i stručnjakinjama iz Instituta za međunarodne odnose iz Zagreba i Instituta za javne financije na pripremi upitnika za istraživanje te Agenciji za istraživanje tržišta Tagret d.o.o. iz Zagreba na provedbi istraživanja.

AED-u (Academy for Educational Development) i USAID-u (United States Agency for International Development) zahvaljujemo na financiranju istraživanja.

A / Istraživanje  
među udrugama

# Metodologija

## 1. Uzorak i način izbora ispitanika

Uzorak udruga (N=1304) sastavljen je na temelju kriterija ostvarene financijske potpore iz sredstava državnog proračuna ili dijela prihoda igara na sreću u 2005. godini te pokriva udruge iz svih županija. Udio udruga u pojedinoj županiji prikazan je u **TABLICI 1**. S obzirom na specifičnost pitanja, istraživanje je provedeno na vodećim osobama udruga.

**TABLICA 1: Struktura udruga uvrštenih u uzorak s obzirom na županiju**

	Broj udruga
Zagrebačka županija	41
Krapinsko-zagorska županija	26
Sisačko-moslavačka županija	57
Karlovačka županija	31
Varaždinska županija	24
Kopriivničko-križevačka županija	32
Bjelovarsko-bilogorska županija	29
Primorsko-goranska županija	81
Ličko-senjska županija	10
Virovitičko-podravska županija	19
Požeško-slavonska županija	15
Brodsko-posavska županija	30
Zadarska županija	26
Osječko-baranjska županija	98
Šibensko-kninska županija	24
Vukovarsko-srijemska županija	40
Splitsko-dalmatinska županija	104
Istarska županija	68
Dubrovačko-neretvanska županija	24
Međimurska županija	28
Grad Zagreb	497
<b>UKUPNO</b>	<b>1304</b>



## **2. Provedba ispitivanja**

Ispitivanje je provedeno metodom osobnog intervjua licem u lice s vodećim osobama udruga, tako da je anketar ispitaniku čitao pitanja i njegove odgovore upisivao u upitnik te mu pružio sva dodatna objašnjenja potrebna za jasno i nedvosmisleno odgovaranje na postavljena pitanja. Prosječno trajanje intervjua bilo je šezdesetak minuta.

### 3. Realizacija uzorka

Od 1304 udruga u uzorku, nešto manje od četvrtine nije bilo moguće anketirati zbog neodgovarajućih podataka o adresi i broju telefona i nemogućnosti pronalaska novih. Uspješno je realizirano 745 anketa, odnosno gotovo tri četvrtine udruga koje su pozvane. Najčešći razlog odbijanja sudjelovanja bio je nedostatak vremena. Struktura realiziranog uzorka udruga prikazana je u tablici 2.

**Tablica 2: Struktura realiziranog uzorka udruga s obzirom na županiju**

	Broj ispitanih udruga
Zagrebačka županija	22
Krapinsko-zagorska županija	17
Sisačko-moslavačka županija	33
Karlovačka županija	15
Varaždinska županija	20
Koprivničko-križevačka županija	27
Bjelovarsko-bilogorska županija	25
Primorsko-goranska županija	55
Ličko-senjska županija	7
Virovitičko-podravska županija	12
Požeško-slavonska županija	11
Brodsko-posavska županija	14
Zadarska županija	20
Osječko-baranjska županija	52
Šibensko-kninska županija	16
Vukovarsko-srijemska županija	27
Splitsko-dalmatinska županija	44
Istarska županija	44
Dubrovačko-neretvanska županija	14
Međimurska županija	24
Grad Zagreb	246
<b>UKUPNO</b>	<b>745</b>

Realni udjeli udruga u svakoj županiji poravnati utežavanjem (ponderiranjem).

## **4. Obrada podataka**

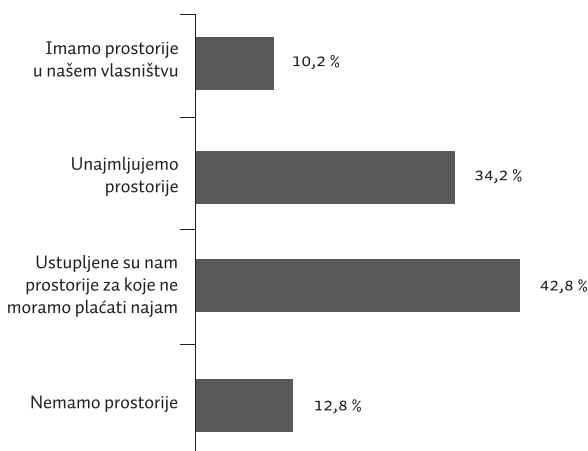
U obradi prikupljenih podataka korištene su metode deskriptivne statistike (postoci, frekvencije, aritmetičke sredine) te metode inferencijalne statistike (t-test,  $\chi^2$  test, z-test, ANOVA).

Analiza rezultata

## 5. Osnovne informacije i uvjeti rada

Kako bi se stekao uvid u uvjete rada hrvatskih udruga, ispitanike se pitalo o prostorijama u kojima obavljaju svoje aktivnosti te o postojanju različite opreme. Nešto manje od polovine ispitanih udruga obavlja svoje aktivnosti u prostorijama koje su im ustupljene i za koje ne moraju plaćati najam, dok ih trećina unajmljuje prostor (SLIKA 1). Vlasništvo je prisutno tek kod desetine, a podjednak broj navodi kako uopće nemaju prostor u kojem bi obavljali aktivnosti.

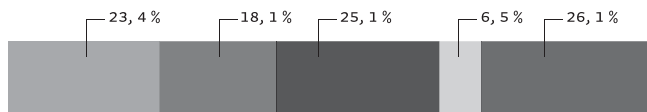
**SLIKA 1. Prostorije u kojima udruge obavljaju svoje aktivnosti (N=745)**



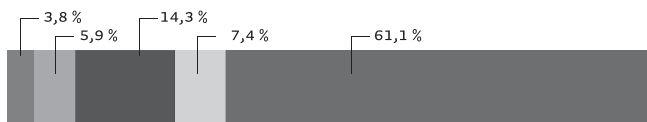
Kada je u pitanju razdoblje na koje je prostor za obavljanje aktivnosti osiguran, postoje značajne razlike između onih kojima je prostor ustupljen bez najma i onih koje plaćaju najam (SLIKA 2). Naime, gotovo dvije trećine udruga kojima su prostorije ustupljene bez plaćanja najma (61,1%) imaju ih na raspolaganju dulje od sljedeće tri godine, dok za isto razdoblje osigurana sredstva za najam ima tek četvrtina onih koji unajmljuju prostor (26,1%). Dodatno, četvrtina udruga koje plaćaju na-

jam osigurala je sredstva za manje od sljedećih šest mjeseci, dok isto vrijedi za vrlo mali broj onih kojima su prostorije ustupljene.

**SLIKA 2. Razdoblje na koje udruge imaju osigurana sredstva za najam prostorija/prostor na raspolaganju (N=574)**



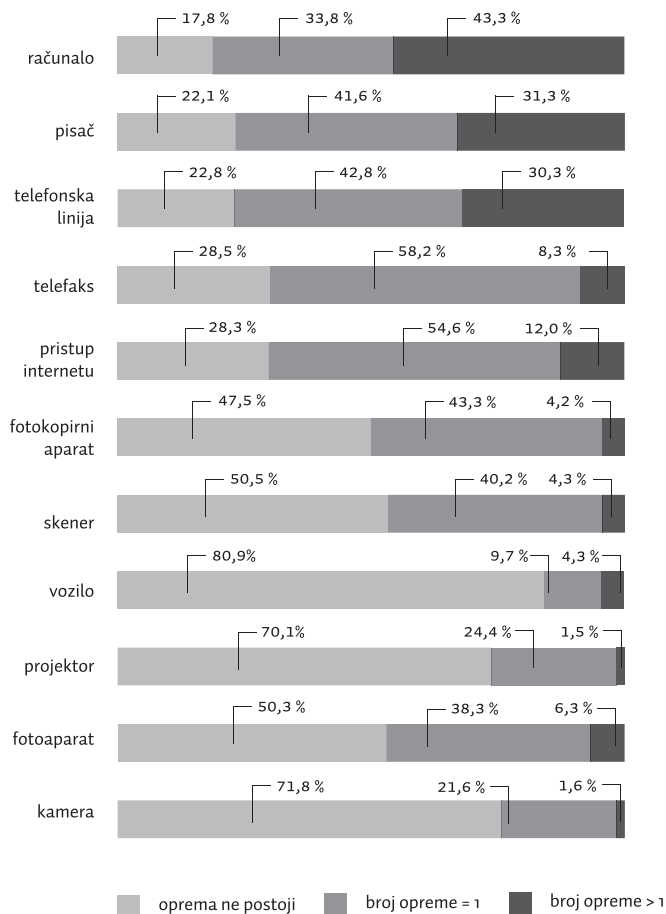
Unamljujemo prostorije



Ustupljene su nam prostorije  
za koje ne moramo plaćati najam

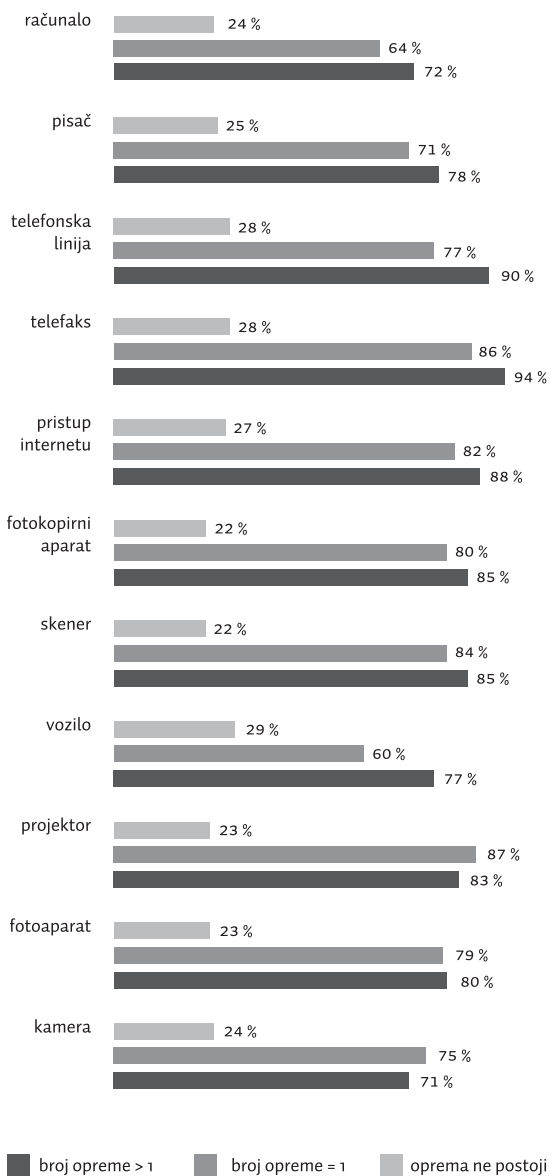
- |   |  |   |                                 |
|---|--|---|---------------------------------|
|    | tijekom sljedeće godine                              |  | manje od sljedećih šest mjeseci |
|    | u razdoblju od sljedećih šest mjeseci do godinu dana |  | sljedeće dvije do tri godine    |
|  | duže od sljedeće tri godine                          |   |                                 |

Ispitanike se tražilo i da navedu broj pojedine opreme koju imaju na raspolaganju (SLIKA 3). Tri četvrtine udruga posjeduje računalo i pisač te ima telefonsku liniju na raspolaganju, no više od jednog računala posjeduje manje od polovine, a više od jedne telefonske linije i pisača tek trećina. Dvije trećine udruge ima pristup internetu i telefaks, no većina njih posjeduje samo jedan telefaks, a internetu se može pristupiti samo s jednog računala. Od ispitane opreme, udruge najrjeđe posjeduju vozilo, koje na raspolaganju ima tek svaka deseta udruga.

**SLIKA 3. Količina pojedine opreme u udrugama (N=745)**

Očekivano, otprilike tri četvrtine udruga koje ne posjeduju pojedinu opremu, ocjenjuju je nezadovoljavajućom za obim posla i broj ljudi koji radi, dok samo četvrtina navodi kako za njom ne postoji potreba, odnosno smatraju je zadovoljavajućom (SLIKA 4). Većina udruga u kojima postoji oprema navode kako je ona zadovoljavajuća, no najmanje su zadovoljni brojem računala i vozila.

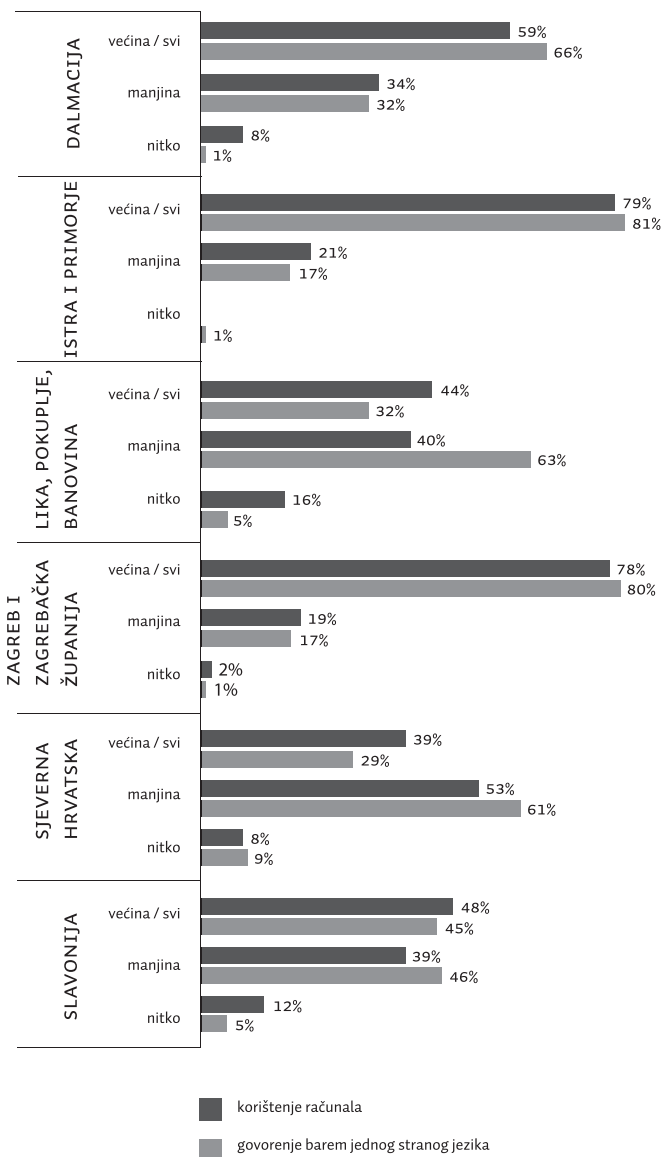
**SLIKA 4. Udio udruga koje opremu ocjenjuju zadovoljavajućom s obzirom na količinu opreme (N=745)**





Ukupno gledano, educiranost osoba u pogledu korištenja računala i poznavanja stranog jezika čini se zadovoljavajućom – u gotovo dvije trećine njih barem većina koristi računalo (64,2%) i govori strani jezik (63,8%). Udio udruga u kojima se nitko ne koristi računalom (5,8%) niti poznaje strani jezik (2,8%) relativno je mali. No postoje razlike s obzirom na regiju u kojoj udruga djeluje (slika 5). Naime, udio osoba koje se koriste računalom i govore strani jezik najmanji je u sjevernoj Hrvatskoj, Lici te Slavoniji, a najveći u zagrebačkoj regiji, Istri i Primorju.

Vlastitu internetsku stranicu posjeduje gotovo dvije trećine ispitanih udruga (60,2%). Posjedovanje internetske stranice također se razlikuje ovisno o regiji – u Istri i Primorju te zagrebačkoj regiji posjeduje je tri četvrtine ispitanih udruga, u Slavoniji i Dalmaciji otprilike polovina, a u sjevernoj Hrvatskoj i Lici, Pokuplju i Banovini tek otprilike trećina.

**SLIKA 5. Udio osoba u udruzi koji se koriste računalom i govore barem jedan strani jezik s obzirom na regiju (N=745)**

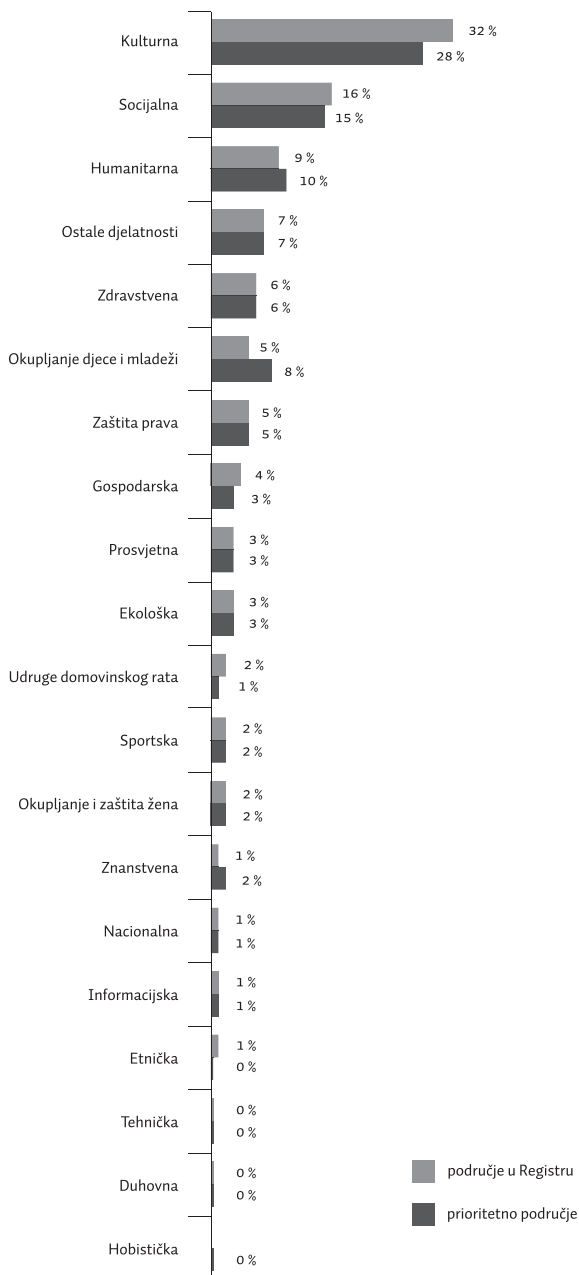
## 6. Misija, područja djelovanja i aktivnosti

Osim samih uvjeta rada, istraživanjem se željelo steći uvid i u područje djelovanja i aktivnosti udruga.

Gotovo sve ispitane udruge (91,1%) imaju definiranu misiju, a nešto manje od dvije trećine (61,9%) posjeduje strateški plan, pri čemu se najčešće radi o jednogodišnjem planu (njega posjeduje trećina, dok po otprilike desetina ima plan za sljedeće dvije, tri, četiri i pet godina).

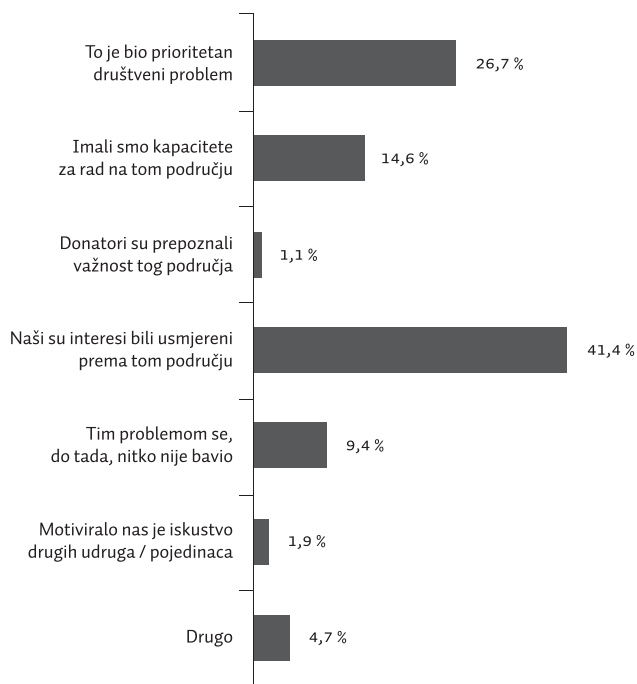
Najčešće područje djelovanja za koje su udruge upisane u Registru udruga Republike Hrvatske, na temelju ispitanih udruga, jest kulturno, nakon čega slijedi socijalno područje djelovanja (SLIKA 6). Područje upisano u Registar ujedno se najčešće smatra i prioritarnim područjem djelatnosti.

**SLIKA 6. Područje djelovanja za koje je udruga upisana u Registar udruga Republike Hrvatske te prioriteto područje djelovanja (N=745)**



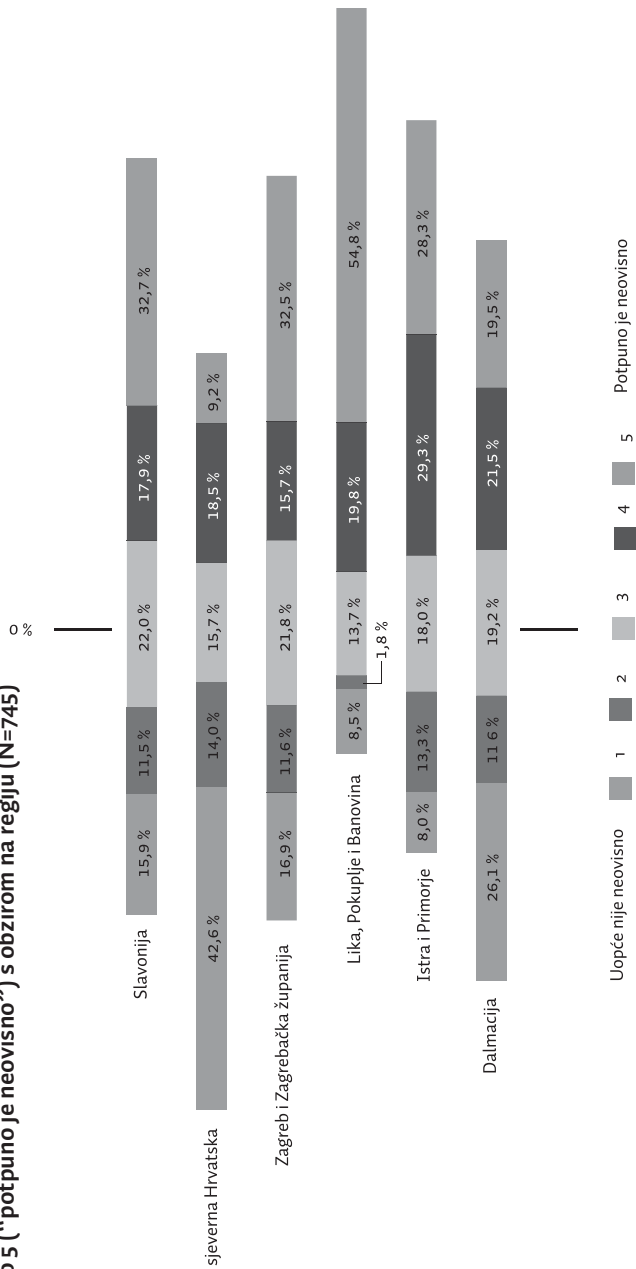
Kada se radi o razlozima odabira pojedinog područja, nešto manje od polovine (41,4%) navodi usmjerenost interesa prema njemu, dok četvrtina (26,7%) kao osnovni razlog navodi kako je odabrano područje (bilo) prioritetan društveni problem (SLIKA 7).

**SLIKA 7. Razlozi odabira područja djelovanja (N=745)**



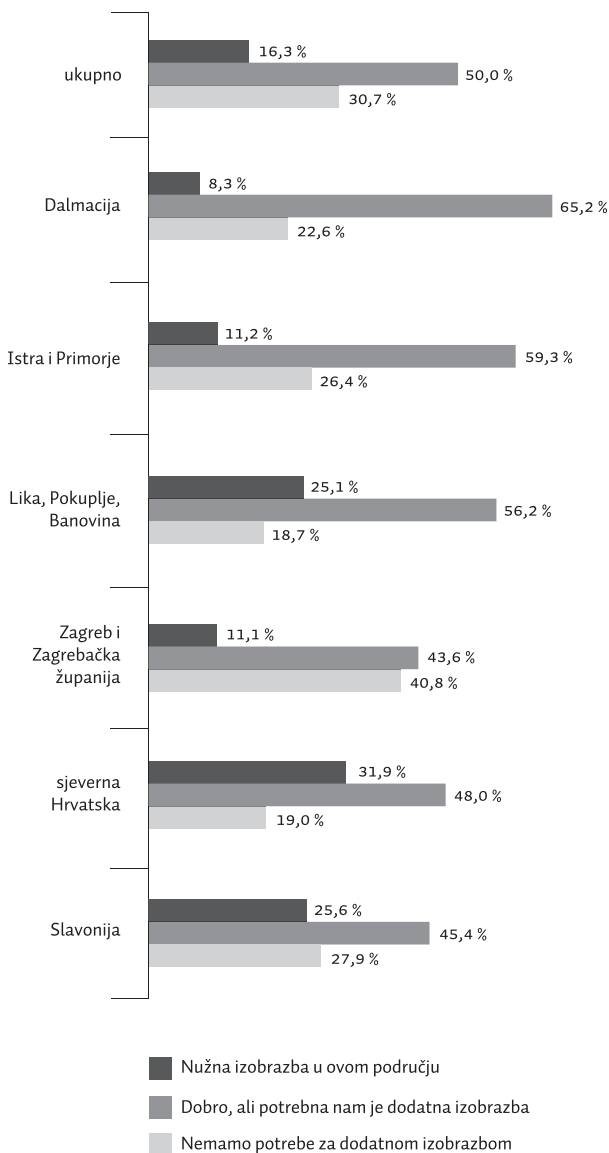
Ukupno gledano, polovina ispitanih (48,4%) smatra kako je njihovo područje djelovanja neovisno od usmjerenja donatora, dok otprilike trećina (30,4%) iznosi suprotnu procjenu. Gledano na razini regija (SLIKA 8), neovisnost o usmjerenju donatora najčešće navode ispitanice udruge iz Like, Pokuplja i Banovine, a najrjeđe one iz sjeverne Hrvatske.

SLIKA 8. Procjena ovisnosti područja djelovanja udruge o usmjerenju donatora na skali od 1 ("uopće nije neovisno") do 5 ("potpuno je neovisno") s obzirom na regiju (N=745)



Nešto manje od petine udruga (16,3%) navodi kako im je izobrazba iz područja planiranja (definiranje misije, dugoročno i kratkoročno planiranje) nužna, a otprilike trećina (30,7%) vjeruje kako ne postoji potreba za dodatnom izobrazbom. Dodatno, udio udruga kojima je edukacija iz ovog područja neophodna najveći je u sjevernoj Hrvatskoj, Slavoniji te Lici, Pokuplju i Banovini, dok je udio onih koji nemaju potrebu za dodatnom izobrazbom veći u zagrebačkoj regiji nego u ostalima (SLIKA 9).

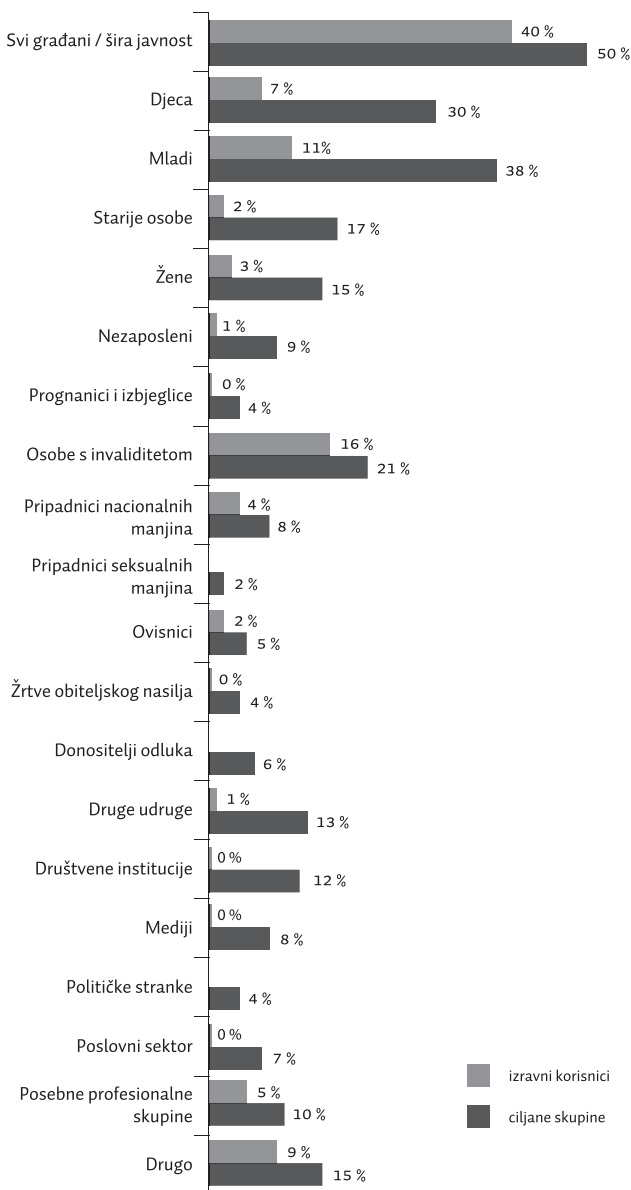
**SLIKA 9. Procjena stanja u udruzi na području planiranja s obzirom na regiju (N=745)**





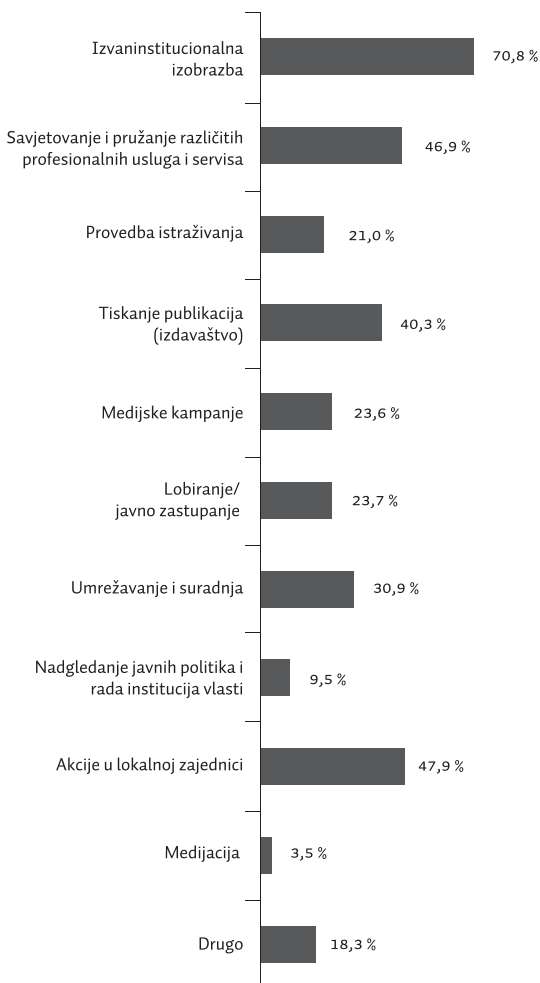
Osim samog područja djelovanja, od ispitanika se tražilo da navedu korisnike usluga udruge, kako izravne, tako i šire ciljane skupine na koje su projekti usmjereni. Više od dvije trećine (39,8%) primarno je usmjereno na širu javnost, odnosno sve građane (SLIKA 10). Nešto manje od petine (15,8%) navodi osobe s invaliditetom kao izravne korisnike usluga, dok su mladi primarni korisnici desetine (11,4%). Najčešće navedene ciljane skupine, odnosno korisnici usluga u širem smislu, jesu svi građani, djeca i mladi te osobe s invaliditetom. Dodatno, projekti su u većini udruga usmjereni manje broju ciljanih skupina — nešto više od trećine ispitanih (37,9%) navodi kako usmjeravaju svoje projekte isključivo prema jednoj skupini korisnika, svaka peta udruga (21,6%) usmjerena je prema dvjema ciljanim skupinama, a svaka deseta (12,6%) prema tri.

**SLIKA 10. Izravni (primarni) korisnici usluga te ciljane skupine na koje su usmjereni projekti udruga (N=745)**



Najčešći tip djelatnosti koji se provodi u udrugama jest izobrazba (različiti oblici izvaninstitucionalne izobrazbe), koje navodi gotovo tri četvrtine ispitanih (SLIKA 11). Otprilike polovina provodi akcije u lokalnoj zajednici te savjetovanje i pružanje različitih profesionalnih usluga, a nešto manji broj bavi se izdavaštvom. Medijacija i nadgledanje javnih politika i rada institucija vlasti djelatnosti su koje se najrjeđe provode.

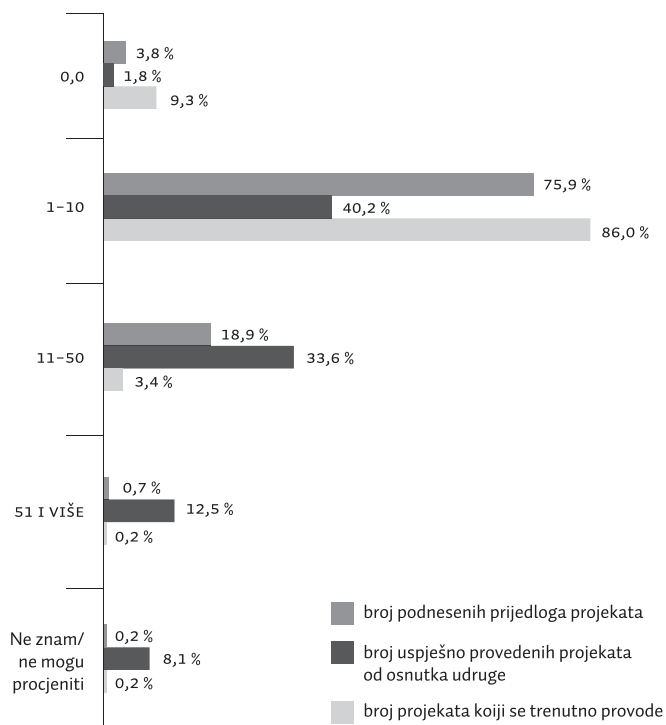
**SLIKA 11. Tipovi djelatnosti koje se najčešće provode u udrugama (N=745)**



Vrlo mali broj ispitanih (3,8%) navodi kako tijekom protekle godine (2006.) nisu podnijeli niti jedan prijedlog projekta donatorima (slika 12). Većina je podnijela između jednog i deset prijedloga, a svaka deseta predložila je donatorima 11 i više projekata. Od podnesenih prijedloga, donatori su u prosjeku odobrili više od polovine (59,1%), a odbili trećinu (30,5%).

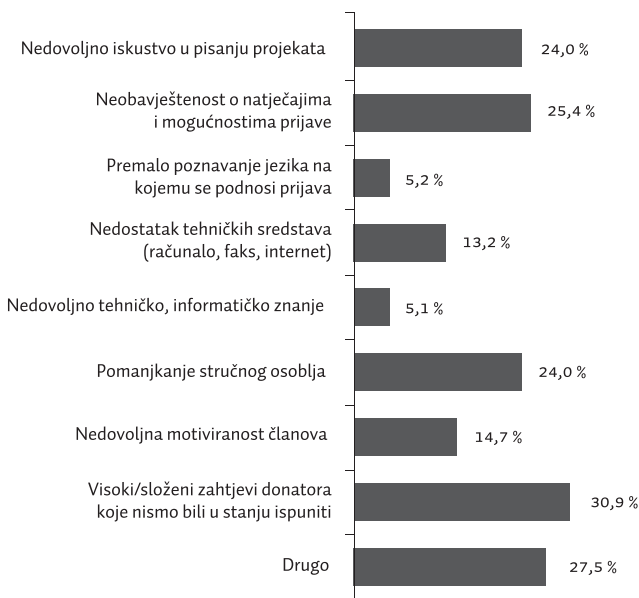
Trenutno se u većini provodi između jednog i deset projekata, a svaka deseta udruga trenutno ih nema (u prosjeku se provodi 4 projekta). Kada je u pitanju broj uspješno provedenih projekata od osnutka udruga do sada, otprilike desetina ne može ga procijeniti (najčešće se radi o udrugama koje postoje dugi niz godina), a gotovo polovina (46,1%) do sada ima 11 i više uspješnih projekata (u prosjeku se radi o 41 projektu). Prosječno trajanje projekata u polovini (55,6%) jest između šest mjeseci i godine dana. Četvrtina udruga (25,5%) navodi prosječno trajanje do 6 mjeseci, a nešto manje od petine (15,2%) provodi projekte koji u prosjeku traju više od godinu dana.

**SLIKA 12. Broj prijedloga projekata podnesenih donatorima tijekom 2006. godine, broj projekata koji se trenutno provode te broj uspješno provedenih projekata od osnutka udruge (N=745)**



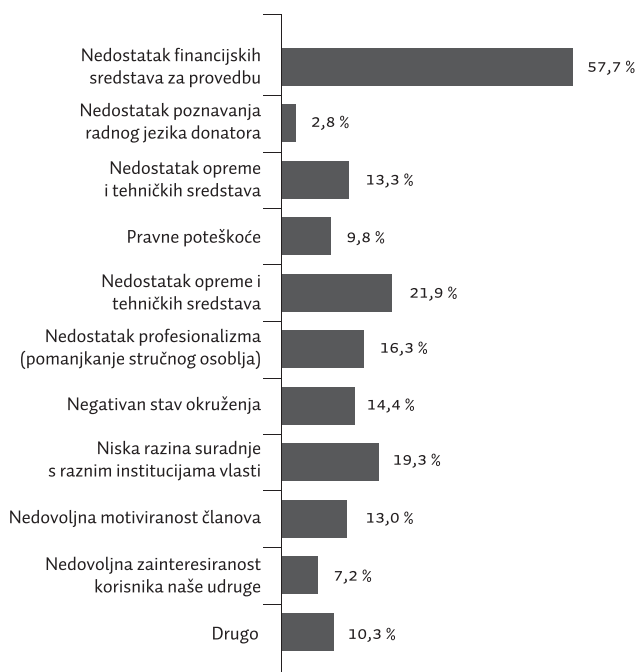
Istraživanjem se također željelo steći uvid u probleme s kojima se udruge susreću prilikom prijave projekata, ali i prilikom provedbe projekata. Otprilike desetina ispitanih (12,9%) navodi kako se prilikom prijave projekata nisu susretali s problemima. S druge strane, s tri i više problema suočava se gotovo svaka peta udruga (18,7%), pri čemu je njihov udio veći u sjevernoj Hrvatskoj nego u ostalim regijama (trećina u odnosu na nešto manje od petine). Udruge koje su se susretale s problemima najčešće spominju složene zahtjeve donatora, koje nešto manje od trećine nije bilo u stanju ispuniti (slika 13). Četvrtina kao probleme navodi nedovoljno iskustvo, neobaviještenost o natječajima i pomanjkanje stručnog osoblja, dok otprilike desetini problem predstavlja nedostatak tehničkih resursa i nemotiviranost članova udruge.

**SLIKA 13. Problemi s kojima se udruge susreću vezano uz prijave projekata (N=745)**



Problemi vezani uz provedbu projekata nešto su više izraženi – svaka četvrta udruga (23,4%) susretala se s tri ili više problema u svojem radu, dok tek desetina (9,8%) nije imala problema. Najčešće spomenuti problem jest nedostatak financijskih sredstava za provedbu projekata, s kojim se u radu susretalo više od polovine (SLIKA 14).

**SLIKA 14. Problemi s kojima se udruge susreću vezano uz provedbe projekata (N=745)**

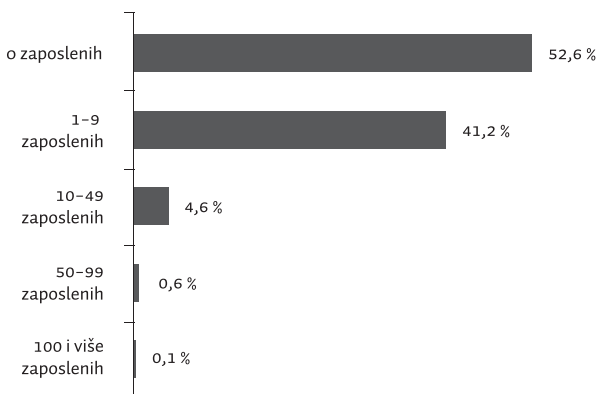


Ukupno četvrtina ispitanih smatra kako im edukacija u području planiranja i provedbe projekata nije potrebna, a tri četvrtine iskazuje takvu potrebu. Pri tome petina (18,6%) potporu u ovom području ocjenjuje nužnom, a polovina (54,4%), unatoč tome što stanje u udruzi na ovom području procjenjuje dobrim, vjeruje kako im je potrebna dodatna edukacija.

## 7. Struktura udruge

Polovina ispitanih udruga nema niti jednog zaposlenog, a nešto manje od polovine zapošljava između jedne i devet osoba (SLIKA 15). Udio udruga koje imaju 10 i više zaposlenih vrlo je mali. Osobe zaposlene u udrugama češće su žene nego muškarci, a podjednako su često zastupljene osobe mlađe i srednje dobi te srednjeg i višeg/visokog stupnja obrazovanja.

SLIKA 15. Ukupan broj zaposlenih u udruzi (N=745)



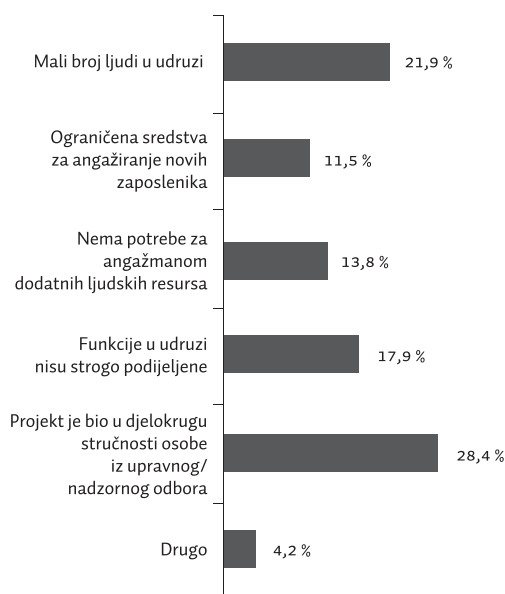
Ukupno gledano, osobe koje vode udruhu (predsjednik ili izvršni direktor) češće su muškarci (54,6%) nego žene (43,7%). Dvije trećine njih (63,8%) imaju viši/visok stupanj obrazovanja, a trećina (31,1%) srednju stručnu spremu. Polovinu udruga (47,3%) vode osobe srednje dobi (između 36 i 53 godine), trećinu (36,1%) starije osobe, a tek desetinu mladi ljudi (13,8%). Spolna i obrazovna struktura ponešto se razlikuju ovisno o regiji u kojoj udruha djeluje. Naime, žene su češće vodeće osobe u ličkoj regiji nego u ostalima – (gotovo dvije trećine u odnosu na otprilike 40,0% u ostalim regijama). S druge strane, udio predsjednika/izvršnih direktora koji imaju više/visoko obrazovanje najveći je u zagrebačkoj regiji (76,6%).



U većini udruga (81,4%) članovi upravnog odbora nisu zaposleni u samoj udruzi. No u tri četvrtine projektima upravljaju članovi upravnog/nadzornog odbora ili predsjednik. Udio udruuga u kojima spomenuti članovi ne upravljaju projektima veći je u Dalmaciji nego u drugim regijama (nešto manje od polovine u odnosu na četvrtinu u zagrebačkoj regiji i otprilike desetinu u ostalim regijama).

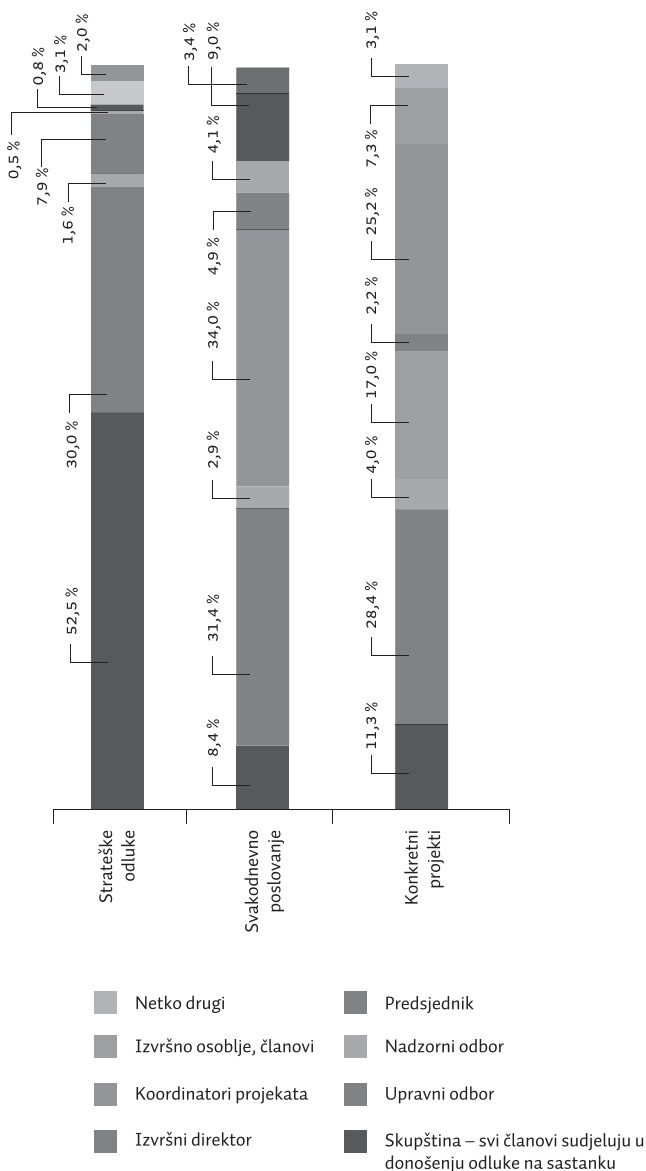
Najčešće navedeni razlog zbog kojeg članovi upravnog/nadzornog odbora upravljaju projektima jest činjenica da je projekt bio u djelokrugu njihove stručnosti (SLIKA 16), dok se nešto rjeđe spominje mali broj ljudi u udruzi i nepostojanje stroge podjele funkcija.

**SLIKA 16. Razlog zbog kojeg članovi upravnog/nadzornog odbora upravljaju projektima (N=589)**



U više od polovine udruga (57,3%) ne postoje pisana pravila i procedure donošenja odluka (osim statuta). Kada su u pitanju strateške odluke, u polovini svi članovi sudjeluju u njihovu donošenju, dok ih u nešto manje od trećine donosi upravni odbor (SLIKA 17). Odluke vezane uz svakodnevno poslovanje podjednako često donose upravni odbori i predsjednici udruga, a odluke vezane za aktivnosti na konkretnim projektima upravni odbor i koordinatori projekata.

SLIKA 17. Donositelji različitih tipova odluka u udrugama (N=745)



Nešto manje od polovine ispitanih (42,6%) smatra kako njihova udruga nema potrebu za dodatnom izobrazbom na području upravljanja i nadzora. Podjednak broj (46,1%) stanje u svojoj udruzi na ovom području ocjenjuje dobrim, ali navodi kako im je potrebna dodatna izobrazba. Tek desetina (10,1%) vjeruje kako im je nužno potrebna potpora na području upravljanja, pri čemu je udio takvih udruga najveći u Lici, Pokuplju i Banovini, sjevernoj Hrvatskoj te Slavoniji.

## 8. Zaposleni i volonteri

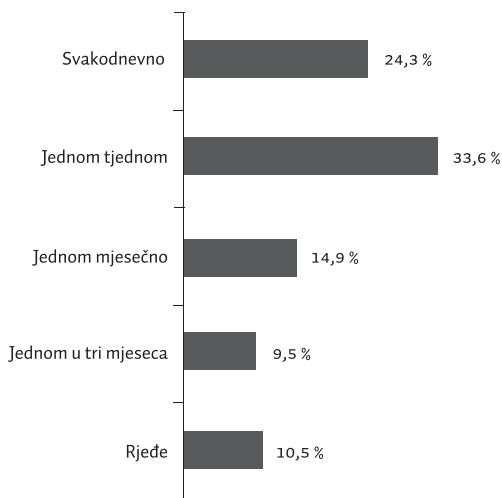
Osim same strukture udruge, interes istraživanja bio je usmjeren i na način zapošljavanja osoblja, angažman volontera te osnovne probleme s kojima se pri tome susreću.

U udrugama koje imaju barem jednog zaposlenika, zapošljavanje novog osoblja češće se provodi u ovisnosti od projekta, odnosno bez razrađenog sustava (51,5%) nego raspisivanjem natječaja s uvjetima i kriterijima (40,9%). U velikoj većini (81,4%) zaposlenici imaju opise svojih radnih mjesta, a u dvije trećine (66,5%) postoji sustav evaluacije, odnosno praćenje kvalitete rada.

Načini pronalazjenja volontera su raznoliki, no najčešće se navodi kako se pronalaze među samim članovima udruge, a nešto se rjeđe volonteri sami javljaju. Evidenciju volonterskog rada vodi nešto manje od polovine ispitanih (46,4%), a njihov je udio veći u Slavoniji nego u ostalim regijama. U otprilike trećini onih koji vode evidenciju, broj volontera kreće se između 1 i 10, a u nešto manje od polovine volontira između 11 i 50 osoba. Struktura volontera pokazuje kako su među njima nešto češće zastupljene žene nego muškarci, kao i osobe mlađe dobi (do 35 godina) i srednje stručne spreme. Polovina onih koji ne vode evidenciju o volonterskom radu (47,9%) procjenjuju kako godišnje imaju do 10 volontera, a nešto više od trećine (38,5%) procjenjuje njihov broj između 11 i 50.

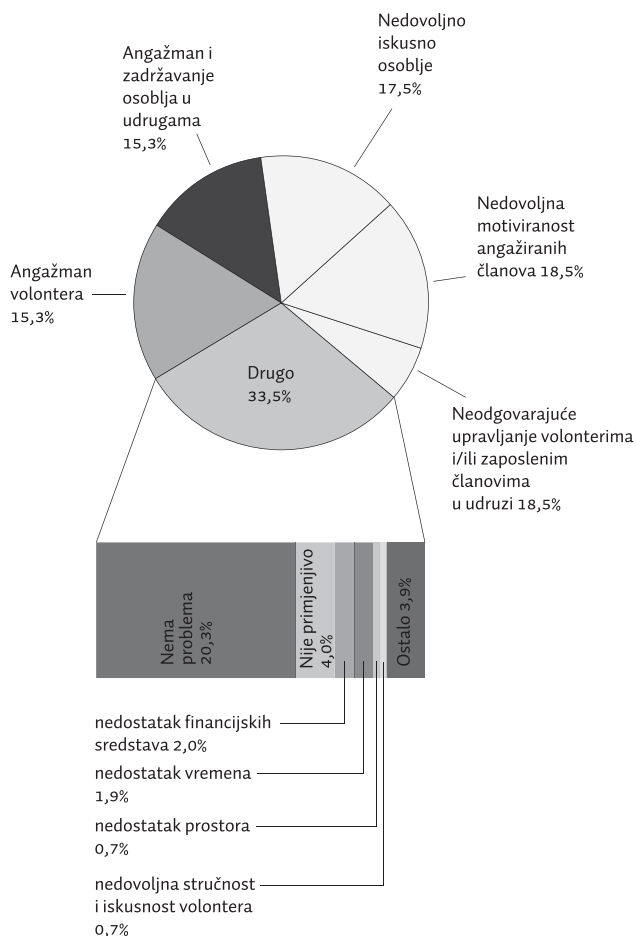
U više od polovine udruge (57,9%) volonterski rad je jednom na tjedan ili češće (SLIKA 18).

SLIKA 18. Učestalost volontiranja u udrugama (N=745)



Ispitanike se pitalo i o problemima s kojima se njihova udruga susreće kad su u pitanju zaposlenici / volonteri, pri čemu svaki peti (20,3%) navodi kako nemaju problema. U udrugama u kojima postoje problemi, podjednako se često navode angažiranje volontera i osoblja i njihovo zadržavanje u udruzi te nedovoljna motiviranost i neiskustvo (SLIKA 19). Problem koji se rijetko spominje jest neodgovarajuće upravljanje, koje navodi manje od desetine udruga.

**SLIKA 19. Problemi s kojima se suočavaju udruge glede zaposlenika i volontera (N=745)**



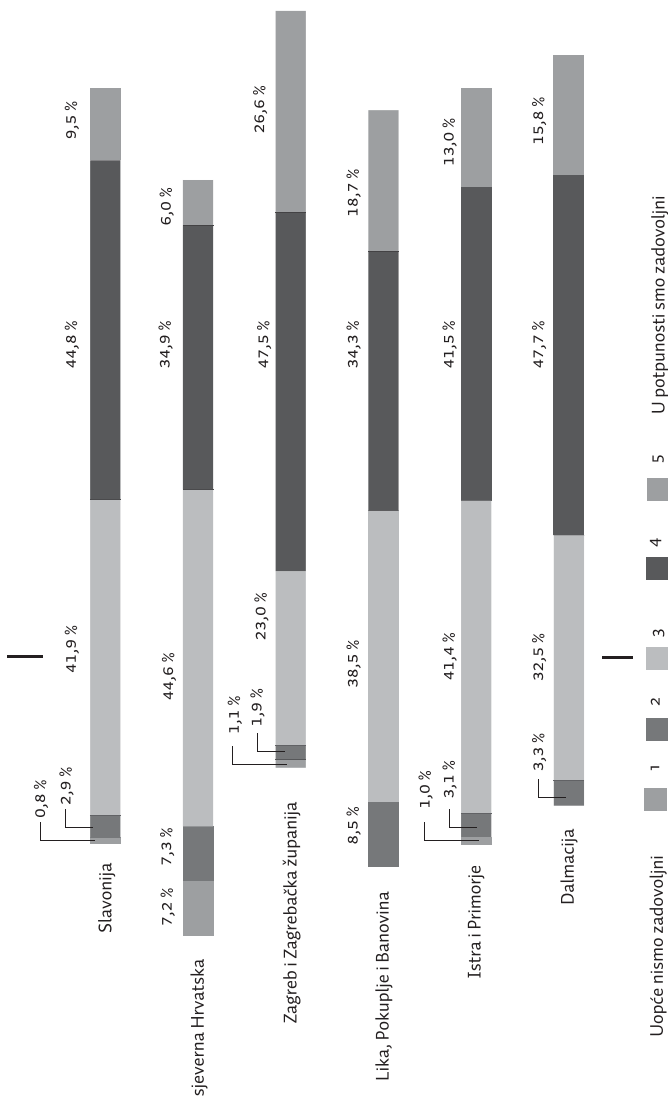
Više od trećine (38,6%) smatra kako im u pogledu zapošljavanja i angažiranja volontera nije potrebna dodatna izobrazba. Nužnom je smatra nešto više od desetine (16,3%), pri čemu je udio takvih udruga veći u Lici, Pokuplju i Banovini, sjevernoj Hrvatskoj i Slavoniji nego u ostalim regijama.

## **9. Izobrazba osoblja koje radi u udruzi**

Ukupno gledano, nešto manje od dvije trećine ispitanih (62,2%) zadovoljno je stupnjem izobrazbe osoblja svoje udruge, dok je nezadovoljnih malo (4,9%). No postoje neke regionalne razlike u zadovoljstvu stupnjem izobrazbe (slika 20). Naime, udio zadovoljnih najveći je u zagrebačkoj regiji, u kojoj tri četvrtine udruge (74,1%) izražava zadovoljstvo, a najmanji u sjevernoj Hrvatskoj, gdje isto mišljenje dijeli manje od polovine (40,9%).



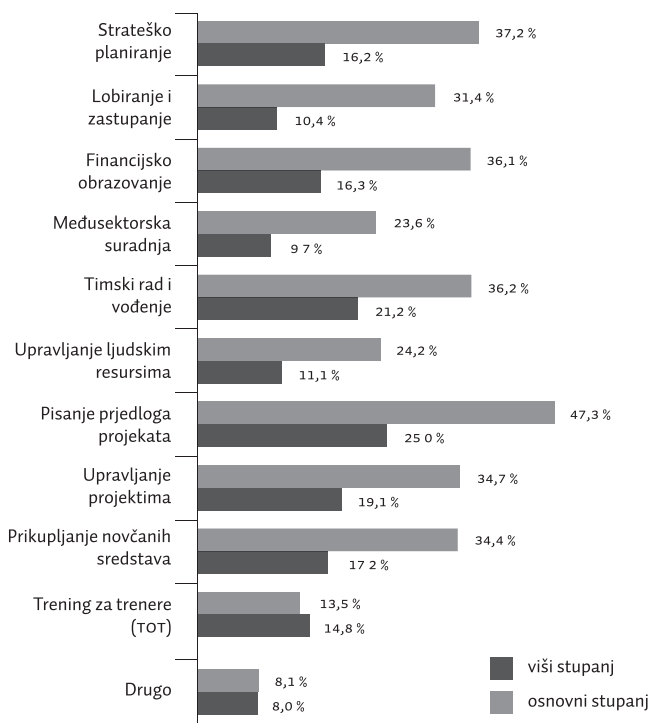
SLIKA 20. Zadovoljstvo stupnjem izobrazbe osoblja udruge s obzirom na regiju (N=745)



Treninge za svoje osoblje imala je polovina udruga (49,8%). Pri tome su u trećini njih (36,6%) treninzi bili organizirani za sve članove, a u polovini (50,8%) za voditelje i dio članova. Treninge isključivo za osobe na vodećim funkcijama imala je desetina udruga (11,8%).

Iz gotovo svih područja udruge su češće imale osnovne stupnjeve treninga nego više (SLIKA 21). Najčešće navedeno područje iz kojeg su udruge imale osnovni stupanj treninga jest pisanje prijedloga projekata, a to se područje nešto češće od ostalih navodi i kada je u pitanju viši stupanj treninga.

**SLIKA 21. Udio udruga koje su imale osnovni i viši stupanj treninga iz pojedinog područja (N=370)**



Savjetodavne usluge drugih udruga za izobrazbu vlastitog osoblja koristila je polovina udruga (46,6%). Iako se kao pružatelj savjetodavnih usluga navodi znatan broj različitih udruga, najčešće se spominje Udruga za razvoj civilnoga društva SMART, čije je usluge koristila četvrtina (22,2%).

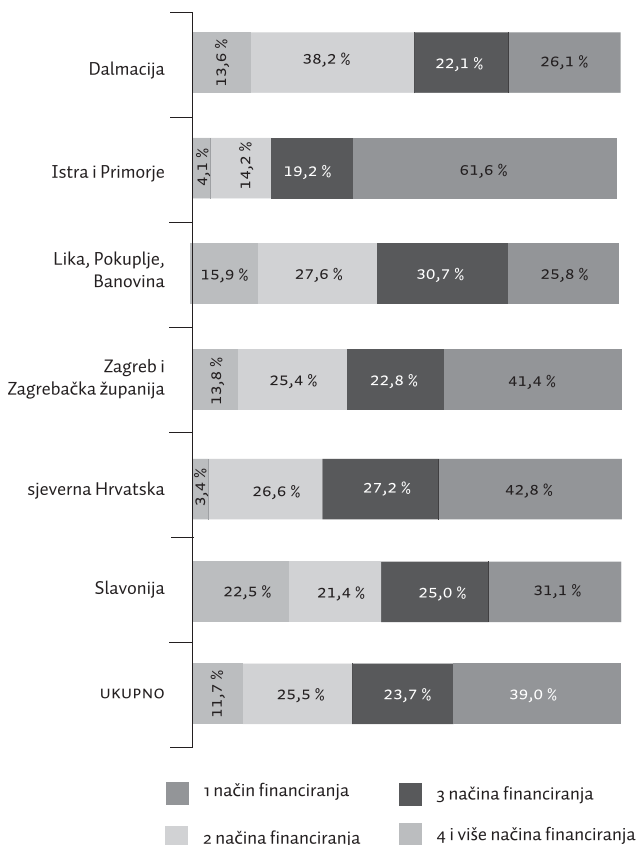
Ispitanici također navode znatan broj različitih područja za koja smatraju kako im je prioritetno potrebna izobrazba, no nešto se češće spominje izobrazba vezana uz projekte (najčešće se radi o pisanju prijedloga projekata, ali spominje se i njihovo vođenje), prikupljanje financijskih sredstava te izobrazba iz financijskog upravljanja. Često se spominju i različite stručne izobrazbe iz područja djelovanja pojedine udruge.

Završno, desetina udruga smatra kako im, osim financiranja, izobrazbe i treninga, nije potreban drugi oblik potpore. Ostale udruge navode različite oblike potpore za koje procjenjuju da su im potrebne (podrška medija, izobrazba, volonteri, veća potpora i razumijevanje...), no nešto češće od ostalih oblika spominje se rješavanje pitanja prostora.

## 10. Financijska stabilnost – izvor financiranja

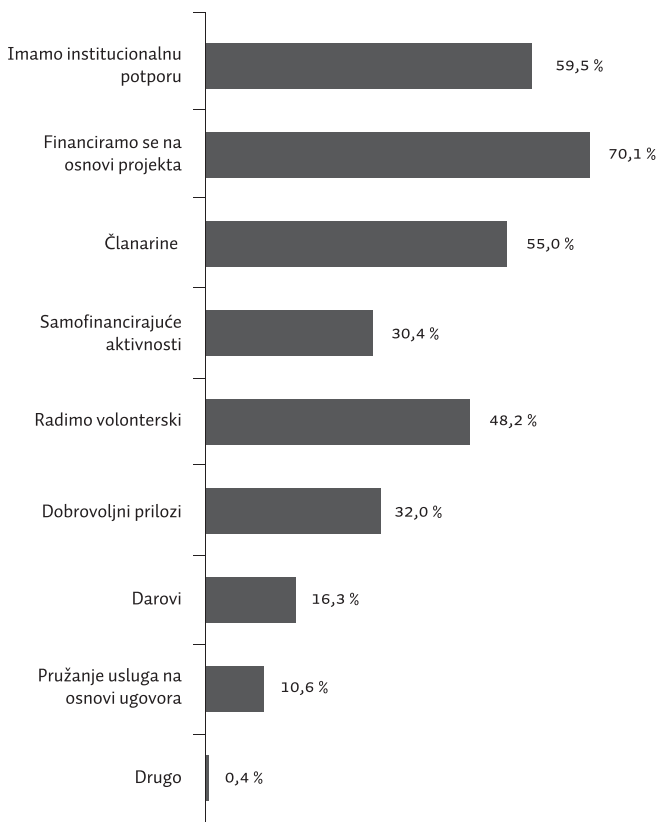
Samo desetina ispitanih udruga imala je samo jedan način prihoda u 2005. godini (SLIKA 22), pri čemu se najčešće radilo o institucionalnoj potpori, a nešto rjeđe o financiranju na osnovi projekata. Nešto više od trećine imalo je četiri ili više načina financiranja, a njihov je udio veći u Istri i Primorju nego u drugim regijama (gotovo dvije trećine udruga iz te regije navodi tolik broj različitih načina financiranja).

SLIKA 22. Broj načina financiranja u 2005. godini (N=745)



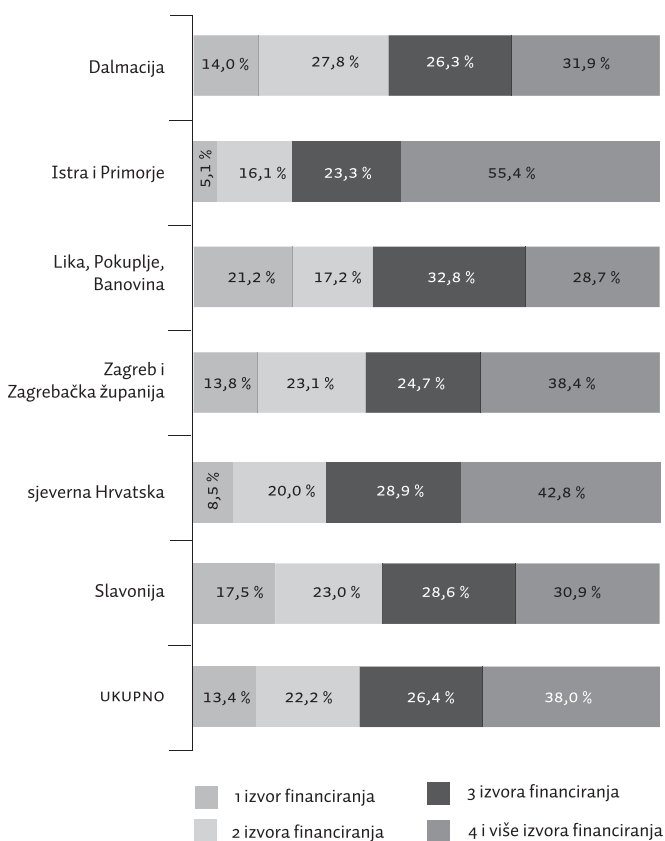
Način financiranja koje ispitanici najčešće navode jest na osnovi projekata (SLIKA 23). Više od polovine financiralo se na temelju institucionalne potpore i članarina, a nešto manji broj navodi kako je radio i volonterski. Pružanje usluga na temelju ugovora (držanje seminara, usluge socijalne skrbi i sl.) najrjeđe je naveden način financiranja.

**SLIKA 23. Načini financiranja u 2005. godini (N=745)**



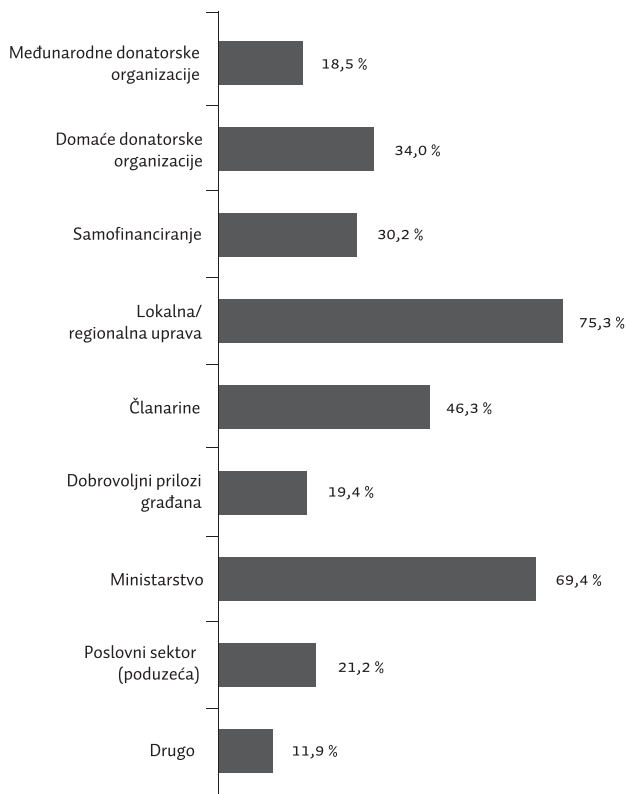
U skladu s brojem načina financiranja, desetina ispitanih udruga u 2005. godini imala je samo jedan izvor financiranja (SLIKA 24), pri čemu se najčešće radilo o lokalnoj/regionalnoj upravi i ministarstvima. Četiri i više izvora financiranja navodi nešto više od trećine, a udio takvih udruga ponovno je veći u Istri i Primorju nego u ostalim regijama.

SLIKA 24. Broj izvora financiranja u 2005. godini (N=745)



Najčešći izvori financiranja hrvatskih udruga jesu lokalne/regionalne samouprave i ministarstva (SLIKA 25). Ministarstva koja najčešće financiraju udruge jesu Ministarstvo kulture i Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi te, nešto rjeđe, Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti i Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa.

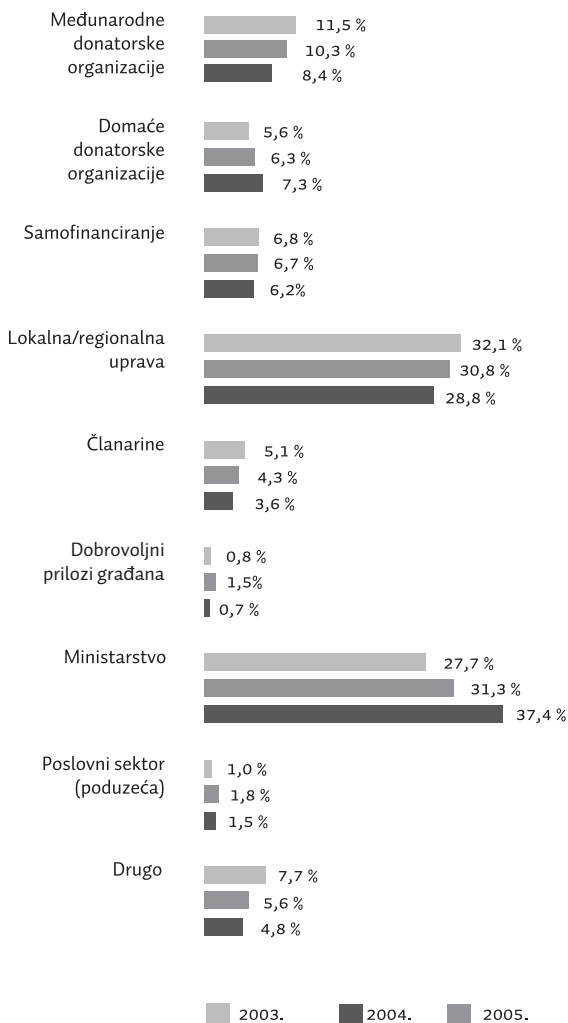
**SLIKA 25. Izvori financiranja u 2005. godini (N=745)**



Kada je u pitanju glavni izvor prihoda u 2005. godini (slika 26), ministarstva su osnovni izvor financiranja više od trećine hrvatskih udruga (37,4%), a lokalna/regionalna samouprava četvrtine (28,8%). Ako usporedimo osnovne izvore prihoda u 2003., 2004. i 2005. godini, vidljivo je kako udio udruga kojima su ministarstva osnovni financiери značajno raste. Istodobno,

iako razlika nije statistički značajna, postoji trend smanjivanja udjela udruga kojima su glavni izvor prihoda lokalna/regionalna samouprava i međunarodne donatorske organizacije.

**SLIKA 26. Glavni izvori prihoda u 2003., 2004. i 2005. godini (N=745)**



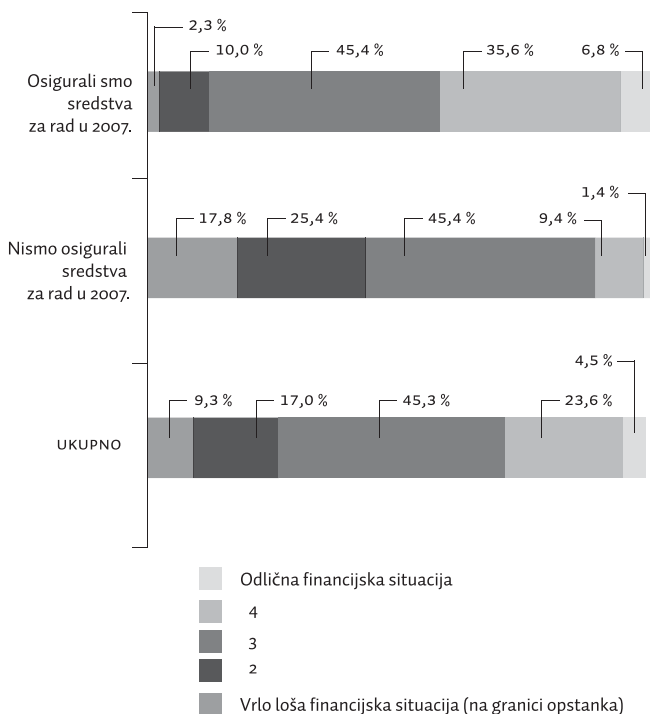


Odnos s donatorima nešto više od polovine udruga (56,3%) ocjenjuje vrlo dobrim/odličnim, dok otprilike petina (17,9%) iskazuje suprotan stav. Pri tome je udio nezadovoljnih najveći u Lici, Pokuplju i Banovini, gdje odnos s donatorima negativno ocjenjuje više od trećine udruga (u usporedbi s između desetine i petine u ostalim regijama).

Ukupno gledano, najčešće spomenuti razlozi za nisku ocjenu odnosa jesu nezainteresiranost donatora i nedovoljno financiranje te, rjeđe, neobjektivnost natječaja i loša komunikacija. S druge strane, udruge koje su zadovoljne odnosom s donatorima najčešće ističu financiranje projekata i dobru suradnju.

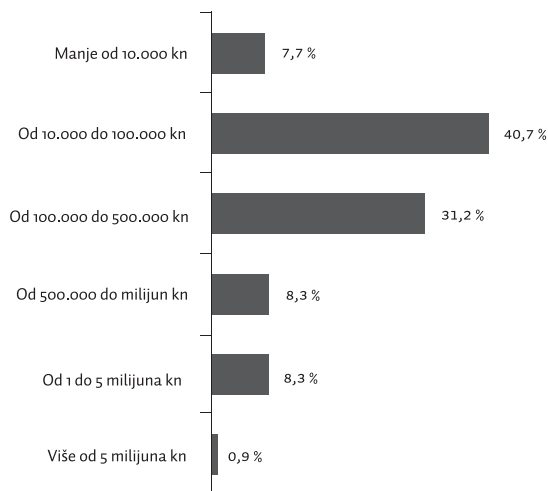
Sredstva za rad u 2007. godini osigurala je polovina udruga (54,6%). Podjednak broj svoju trenutnu financijsku situaciju ocjenjuje niti pozitivnom niti negativnom, a po četvrtina lošom, odnosno dobrom. Očekivano, udruge koje su osigurale sredstva češće financijsku situaciju ocjenjuju dobrom – nešto manje od polovine njih (42,4%) financijsku situaciju ocjenjuje dobrom, dok je podjednak broj onih koje nisu osigurale sredstva (43,2%) ocjenjuje lošom (SLIKA 27).

**SLIKA 27. Procjena trenutne financijske situacije udruge s obzirom na (ne)osigurano sredstava za rad u 2007. godini (N=745)**

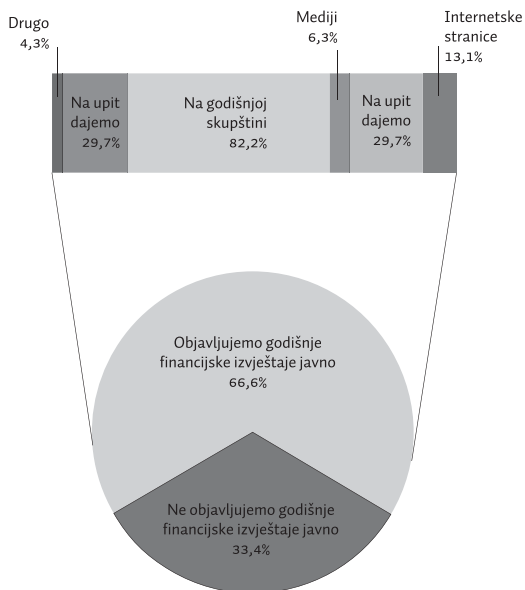


Unatoč tome, većina ispitanih navodi kako se njihovi prihodi nisu smanjili u protekle tri godine, odnosno polovini (52,8%) su porasli, a trećini (30,1%) ostali jednaki.

Okvirni iznos prihoda u 2005. godini za polovinu je udruga do 100.000 kuna, a trećini se prihod kreće između 100.000 kuna i pola milijuna. Iznos prihoda veći od 500.000 kuna nešto manje od petine udruga, pri čemu je njihov udio veći u zagrebačkoj regiji nego u ostalima (četvrtina u odnosu na otprilike desetinu).

**SLIKA 28. Okvirni iznos prihoda u 2005. godini (N=745)**

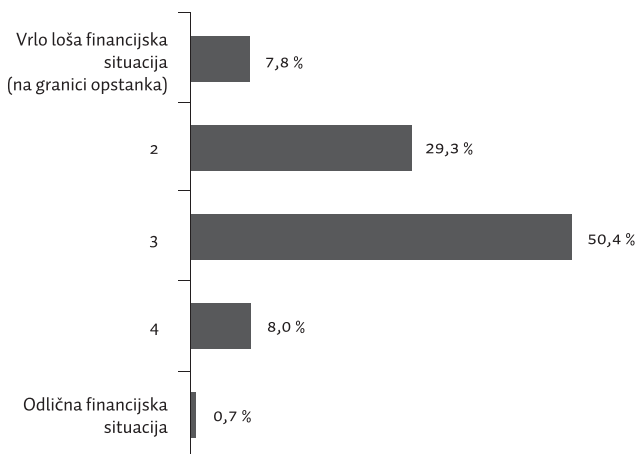
Godišnje financijske izvještaje javno objavljuje dvije trećine udruga, pri čemu ih velika većina objavljuje putem godišnje skupštine (SLIKA 29). Nešto manje od trećine navodi kako godišnji izvještaj tiskaju, a podjednak broj ga daje na upit.

**SLIKA 29. Načini objavljivanja godišnjih financijskih izvještaja (N=745)**

Potrebu za dodatnom izobrazbom iz područja financijskog upravljanja iskazuje polovina udruga (46,6%), a nužnom je smatra dodatna petina (19,7%). Nepostojanje potrebe za izobrazbom na ovom području navodi trećina (32,6%), pri čemu takav stav češće od ostalih iskazuju udruge iz zagrebačke regije (nešto manje od polovine u odnosu na četvrtinu udruga iz ostalih regija).

Osim financijske situacije u samoj udruzi, ispitanike se također tražilo da procijene trenutnu financijsku situaciju u cijelom nevladinom sektoru (slika 30). Polovina iskazuje neutralan stav, a više od trećine financijsku situaciju nevladinog sektora ocjenjuje lošom. No valja naglasiti kako pozitivno mišljenje o financijskoj situaciji iznosi tek nešto manje od desetine udruga.

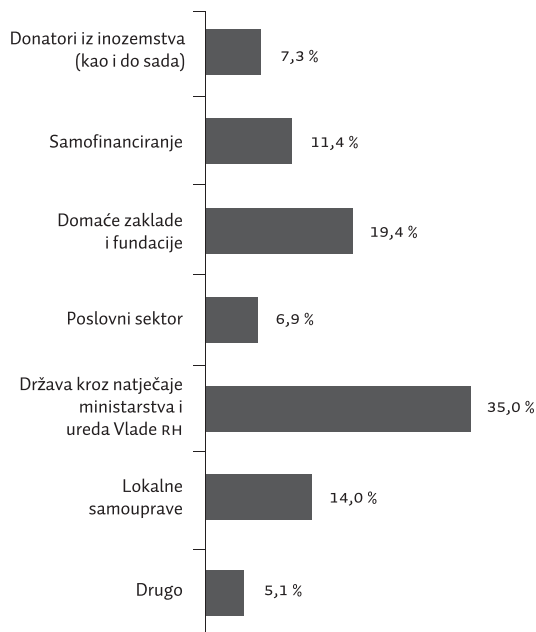
**SLIKA 30. Procjena trenutne financijske situacije čitavog nevladinog sektora (N=745)**



Najčešće spomenuti problemi vezani uz financijsku situaciju u nevladinom sektoru, koje navodi nešto manje od polovine ispitanih, jesu mali broj donatora, nedovoljno financiranje od poslovnog sektora te mali fondovi državne i lokalne samouprave. Lošu poreznu politiku kao problem prepoznaje nešto manje od trećine, a nešto manji broj problem vidi u prestanku financiranja pojedinih područja, financiranju isključivo velikih udruga te složenim uvjetima za podnošenje prijave projekata. Nedovoljno iskustvo u prikupljanju sredstava i neinformiranost o potencijalnim donatorima spominje svaka peta udruga.

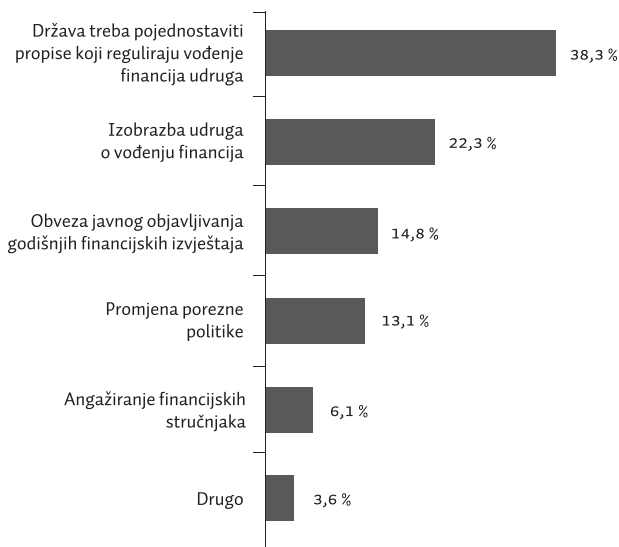
Prema mišljenju trećine, najbolji način financiranja udruga u Hrvatskoj u budućnosti bilo bi financiranje od države (SLIKA 31). Svaka peta udruga opredijelila se za domaće fondacije i zaklade, a po otprilike desetina za lokalnu samoupravu i samofinanciranje. Donatore iz inozemstva i poslovni sektor kao najbolji način financiranja u budućnosti vidi manje od desetine udruga.

**SLIKA 31. Percepcija najboljeg načina financiranja udruga (N=745)**



Zaključno, ispitano je mišljenje vodećih osoba udruga o načinima poboljšanja financijske transparentnosti rada udruge te se pokazalo kako poboljšanje najčešće vide kroz pojednostavljivanje propisa koji reguliraju vođenje financija (SLIKA 32). Nešto manje od četvrtine vjeruje kako bi transparentnosti pridonijela izobrazba o vođenju financija, a po nešto više od desetine udruga način poboljšanja vidi u obvezi javnog objavljivanja godišnjih izvještaja, odnosno promjeni porezne politike.

**SLIKA 32. Percepcija načina poboljšanja financijske transparentnosti rada udruge (N=745)**



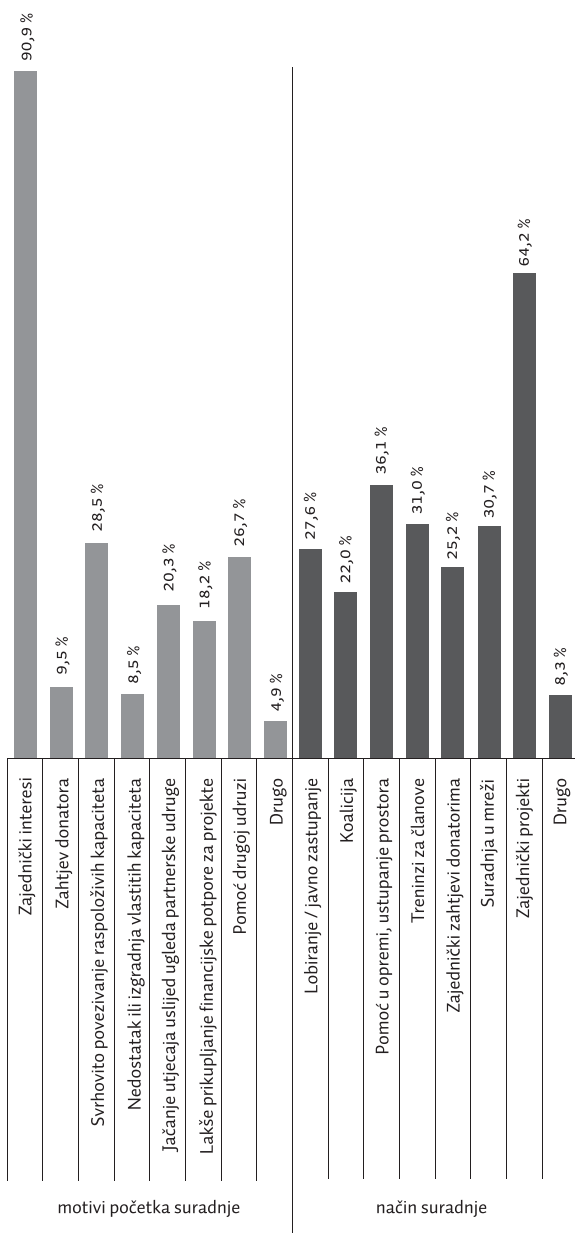
## 11. Suradnja među udrugama – umrežavanje

Čak 90,1% udruga imalo je neki oblik suradnje s drugim udrugama. Desetina koja nije surađivala s drugima kao razlog tome najčešće navodi nepostojanje potrebe te, nešto rjeđe, nepostojanje prilike, interesa i istovrsne udruge za suradnju. Dodatno, udio udruga koje nisu surađivale s drugim nevladinim organizacijama najveći je u Istri i Primorju, gdje četvrtina nije ni na koji način surađivala s drugim udrugama.

Najčešći motiv za suradnju s drugim udrugama, prema navodima ispitanika, jesu zajednički interesi (SLIKA 33). Povezivanje raspoloživih kapaciteta i pomoć drugoj udruzi navodi četvrtina, a otprilike svakoj petoj udruzi razlog početka suradnje s drugima bilo je jačanje utjecaja i lakše prikupljanje financijskih sredstava.

Kad su u pitanju načini suradnje, najčešće se radilo o provođenju zajedničkih projekata. Otprilike trećina navodi pomoć u opremi/ustupanje prostora, treninge i suradnju u mreži nevladinih organizacija, dok su zajedničko lobiranje, zahtjevi donatorima te koalicija načini suradnje koje navodi četvrtina ispitanih.

SLIKA 33. Načini i motivi početka suradnje s drugim udrugama (N=672)

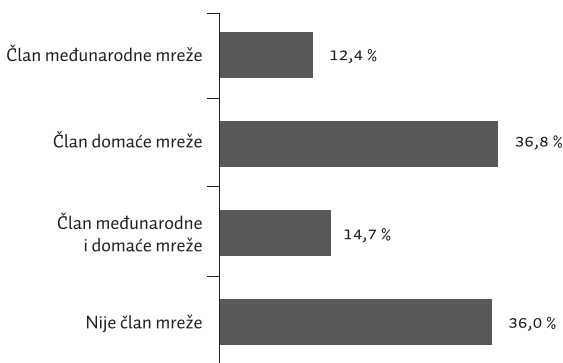




Suradnja udruga čini se vrlo dobra - zadovoljstvo dosadašnjom suradnjom s drugim udrugama iskazuje gotovo tri četvrtine njih (70,6%), dok je broj nezadovoljnih vrlo mali (4,8%).

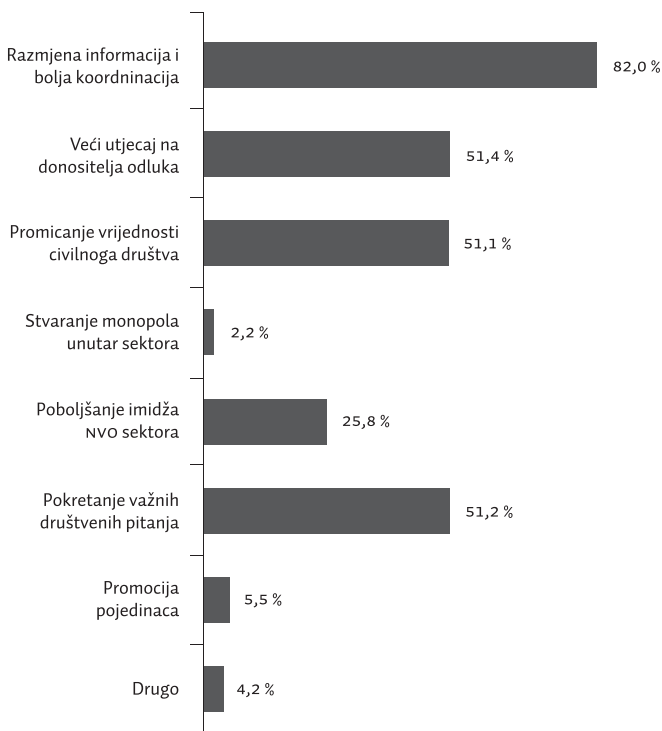
Dvije trećine udruga koje su surađivale s drugim nevladinim organizacijama (64,0%) ujedno su i članovi mreže, pri čemu se najčešće radi o domaćoj mreži udruga (SLIKA 34). Najčešće navedeni razlozi zbog kojih udruge nisu član neke mreže jest nedostatak potrebe i adekvatne mreže, a nešto rjeđe spominju se samostalnost djelovanja, nedostatak vremena te neinformiranost. S druge strane, najčešće spomenuti motivi za članstvo u mreži jesu zajednički interesi i problematika, bolja informiranost te međusobna suradnja i snažniji utjecaj.

**SLIKA 34. Članstvo u mreži udruga (N=672)**



Svrhu postojanja članovi mreže najčešće vide u razmjeni informacija i boljoj koordinaciji među udrugama (SLIKA 35). Polovina također vjeruje kako su jači utjecaj na donositelje odluka, promicanje vrijednosti civilnog društva i pokretanje važnih društvenih pitanja svrha postojanja mreže čiji su član.

SLIKA 35. Percipirana svrha postojanja mreža udruga (N=429)

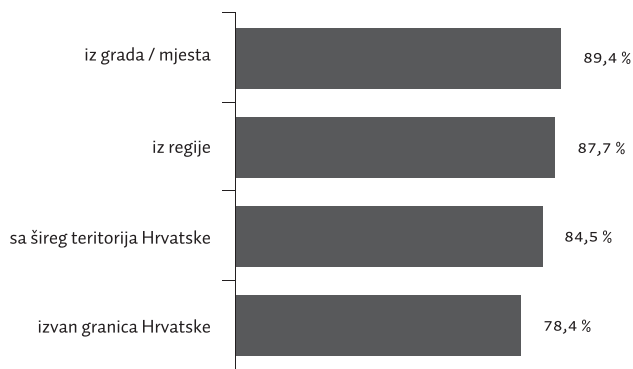


Dosadašnje aktivnosti mreže čiji su član polovina udruga (47,4%) ocjenjuje uspješnima, nešto manje od polovine (42,0%) iskazuje neutralan stav, a negativno ih ocjenjuje desetina (9,8%). Količina aktivnosti i rezultati te suradnja i komunikacija najčešći su razlozi ocjenjivanja aktivnosti mreže kako uspješnima, tako i neuspješnima. Neovisno o (ne)zadovoljstvu dosadašnjim aktivnostima, dvije trećine udruga (68,2%) vjeruje kako mreža čiji su član ima samo mali utjecaj na tijela vlasti. Otprilike desetina procjenjuje utjecaj na tijela vlasti, a podjednak broj smatra kako takav utjecaj uopće ne postoji.

Neovisno o tome jesu li član neke mreže ili ne, nešto više od tri četvrtine hrvatskih udruga (79,9%) vjeruju kako nevladine mreže općenito imaju mali utjecaj u Hrvatskoj. Dodatno, suradnju unutar nevladinog sektora trećina udruga (31,2%) ocjenjuje nerazvijenom, a tek nešto više od desetine (14,1%) razvijenom.

No, velika većina hrvatskih udruga iskazuje spremnost na suradnju na projektima s drugim udrugama (SLIKA 36). Ta je spremnost nešto niža kad su u pitanju udruge izvan granica Hrvatske, ali i s njima bi surađivala većina.

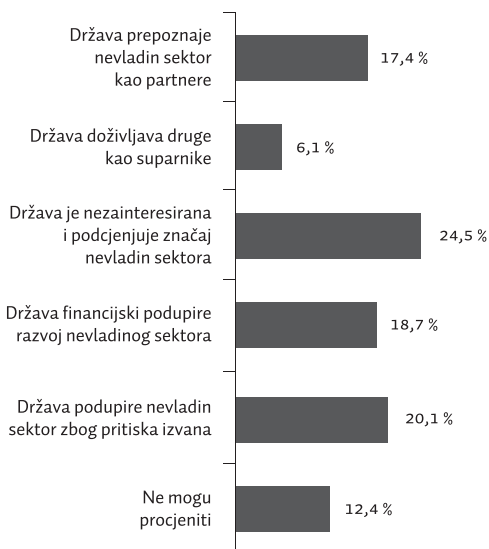
**SLIKA 36. Udio udruga koje iskazuju spremnost za suradnju s udrugama (N=429)**



## 12. Suradnja udruga s državom

Osim suradnje između samih udruga, istraživanjem se želio steći dublji uvid i u suradnju udruga s državom. Kada je u pitanju percepcija odnosa države prema nevladinom sektoru, četvrtina hrvatskih udruga smatra kako je država nezainteresirana za nevladin sektor i podcjenjuje njegov značaj (SLIKA 37). Nešto manji broj vjeruje kako država podupire nevladin sektor, ali zbog pritiska izvana, a podjednak broj navodi kako država financijski podupire njegov razvoj te ga prepoznaje kao partnere.

**SLIKA 37. Percepcija odnosa države prema nevladinom sektoru (N=745)**

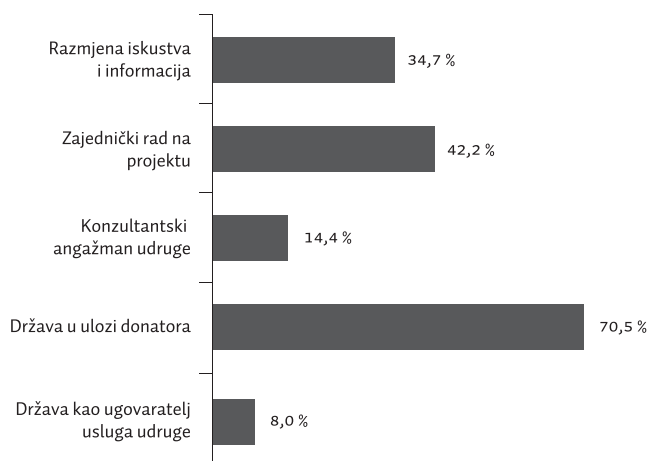


Kada se radi o suradnji s lokalnom samoupravom, polovina udruga (51,5%) ocjenjuje je pozitivno, a kao razloge najčešće navode dobru suradnju, financiranje i podupiranje rada udruge. S druge strane, petina (19,8%) nije zadovoljna suradnjom, a svoje nezadovoljstvo najčešće objašnjavaju nepostojanjem/nedovoljnom suradnjom, nedovoljnom financijskom podrškom te nepostojanjem interesa i neprepoznavanjem značaja udruga od lokalne samouprave. Velikoj većini udruga (87,2%) lokalne vlasti nisu onemogućavale rad, dok one koje smatraju da im je rad bio onemogućavan najčešće navode probleme vezane uz financiranje i rješavanje pitanja prostora.

Suradnju s državnim institucijama imala je velika većina udruga (88,2%), pri čemu se češće radilo o suradnji na nacionalnoj razini (62,1%) nego na lokalnoj razini (26,0%). Udruge koje nisu surađivale niti s jednom državnom institucijom (11,8%), kao razloge izostanka suradnje najčešće navode nezainteresiranost tih institucija te nepostojanje potrebe i prilike za suradnju.

Najčešći oblik suradnje između države i udruga jest država u ulozi donatora (SLIKA 38). Ugovaranje usluga te konzultantski angažman udruga od države najrjeđi su oblici suradnje.

**SLIKA 38. Oblici suradnje udruga s državnim institucijama (N=654)**



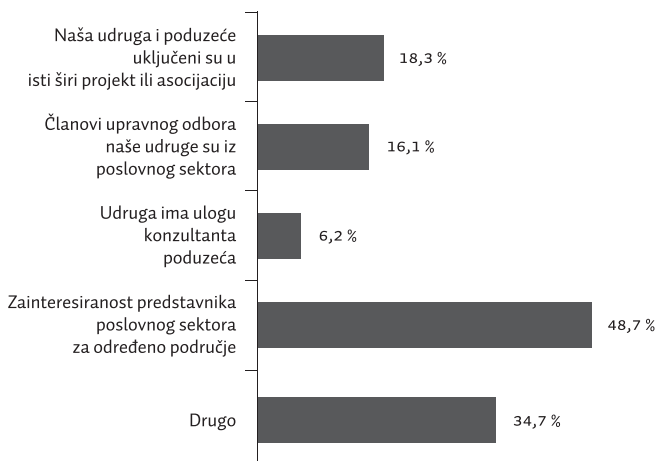
Manje od desetina udruga koje su surađivale s državnim institucijama (6,2%) navode kako se prilikom te suradnje uopće nisu suočavale s problemima. Usporavanje procesa razmjene informacija uslijed velike administracije najčešće je spomenuti problem, a s njime se susrelo nešto više od trećine udruga (37,6%). Poteškoće ostvarivanja suradnje zbog različitih razina kompetentnosti te nezainteresiranost i nerazumijevanje značajna udruga problemi su koje navodi nešto manje od trećine, dok je otprilike četvrtini problem u suradnji predstavljalo nedovoljno sredstava državnih institucija za financiranje aktivnosti udruga i velika uloga neformalnih kontakata.

### 13. Suradnja udruga s poslovnim sektorom

Suradnju s poslovnim sektorom nije ostvarila otprilike trećina ispitanih udruga (36,0%), pri čemu je njihov udio nešto veći u Slavoniji nego u ostalim regijama. Najčešći razlog koji se navodi za izostanak suradnje jest nedovoljan interes poslovnog sektora te, nešto rjeđe, nepostojanje potrebe za takvom suradnjom.

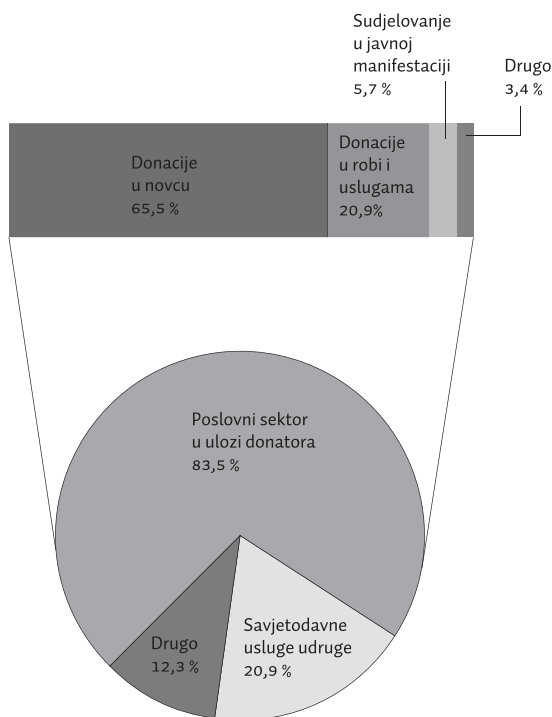
Udruge koje su surađivale s poslovnim sektorom (64,0%), najčešće navode kako je suradnja ostvarena zbog zainteresiranosti predstavnika poslovnog sektora za određeno područje (SLIKA 39). Udruga kao konzultant poslovnog sektora najrjeđe se spominje kao način ostvarivanja suradnje.

**SLIKA 39. Načini ostvarivanja suradnje s poslovnim sektorom (N=483)**



Najčešći oblik suradnje između nevladinog i poslovnog sektora jest poslovni sektor u ulozi donatora, dok je savjetodavne usluge pružala petina udruga (SLIKA 40). Način na koji poslovni sektor najčešće pomaže udrugama jesu donacije u novcu. Međutim, gotovo dvije trećine udruga kojima je neko poduzeće bilo donator (62,7%), navode kako se radi o sporadičnoj pomoći i malim donacijama. Strateški osmišljenu i kontinuiranu pomoć dobiva vrlo mali broj udruga (5,6%), dok četvrtina (25,5%) navodi kako im donator, iako pomoć nije kontinuirana, pomaže kod većine projekata.

**SLIKA 40. Tipovi suradnje s poslovnim sektorom (N=483) te način na koji poslovni sektor u ulozi donatora najčešće pomaže udruzi (N=410)**

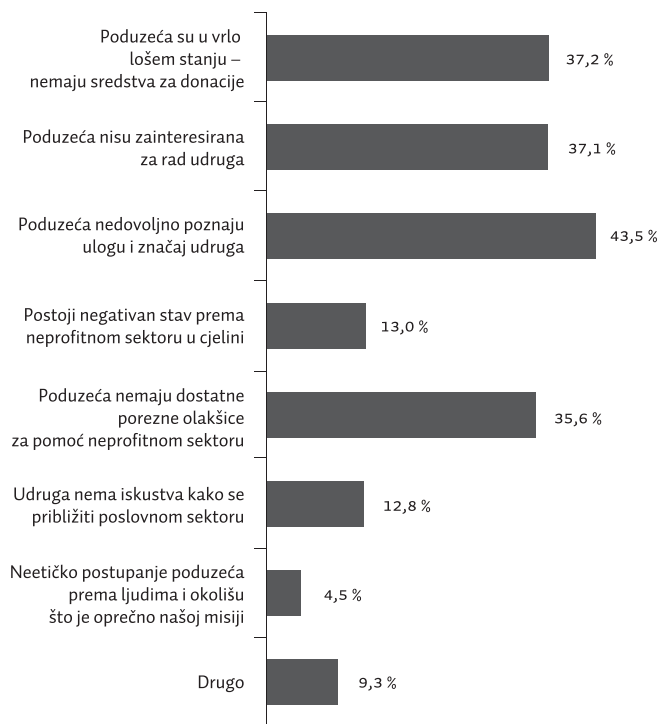




Zadovoljstvo suradnjom s poslovnim sektorom iskazuje trećina (33,2%), dok otprilike četvrtina (27,1%) iznosi suprotan stav. Kada je u pitanju kvaliteta suradnje s privatnim i državnim poduzećima, nešto više od trećine (37,3%) navodi kako podjednako dobro surađuju i s jednim i s drugima, a podjednak broj (37,9%) kvalitetnije surađuje s privatnim poslovnim sektorom. Bolju suradnju s državnim poduzećima navodi petina (20,3%).

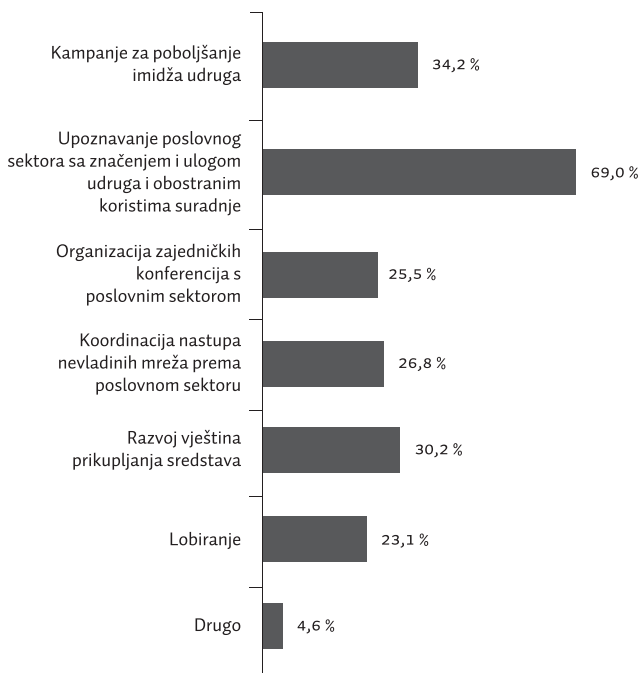
Nedovoljno poznavanje uloge i značaja najčešće je navedeni problem s kojim se udruge susreću u odnosu s poslovnim sektorom (SLIKA 41). Loša financijska situacija poduzeća, nezainteresiranost za rad udruga te nedovoljne porezne olakšice problemi su koje prepoznaje trećina ispitanih.

**SLIKA 41. Problemi s kojima se udruge susreću u odnosu s poslovnim sektorom (N=483)**



Neovisno o tome surađuje li njihova udruga s poslovnim sektorom ili ne, više od dvije trećine ispitanih udruga (69,7%) vjeruje kako je suradnja udruga i poslovnog sektora važna. Način na koji bi se udruge mogle približiti poslovnom sektoru koji najčešće navode jest upoznavanje poduzeća sa svojom ulogom i značajem (SLIKA 42). Kampanje za poboljšanje svojeg imidža te razvoj vlastitih vještina prikupljanja sredstava spominje oko trećine ispitanih, dok četvrtina vjeruje kako bi zajedničke konferencije, koordinacija nastupa mreža te lobiranje pridonijeli ostvarivanju cilja.

**SLIKA 42. Percepcija načina na koji se udruge mogu približiti poslovnom sektoru (N=745)**

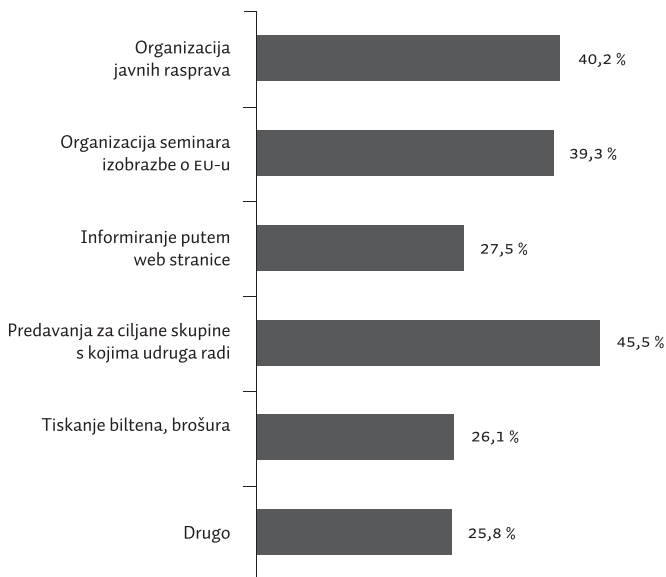


## 14. Europske integracije, međunarodna i regionalna suradnja

Međunarodne projekte na kojima je surađivala s udrugama iz zemalja članica EU-a imala je trećina udruga (33,9%), pri čemu je njihov udio najveći u zagrebačkoj regiji, u kojoj je takvu suradnju imala gotovo polovina. Njemačka, Italija i Austrija najčešće se navode kao zemlje s čijim je udrugama postojala suradnja, a nešto rjeđe spominju se Slovenija, Mađarska, Francuska i Nizozemska.

Udio udruga koje su provodile regionalne projekte u kojima su surađivale s udrugama iz zemalja jugoistočne Europe još je manji – provodila ih je tek petina ispitanih (19,5%), a najčešće područje suradnje bila je kultura. Još je manji broj udruga (10,7%) bio uključen u pružanje razvojne pomoći zemljama izvan Hrvatske. Oblici pomoći koji su najčešće pružani jesu programi izobrazbe za predstavnike udruga te savjetodavna i tehnička pomoć.

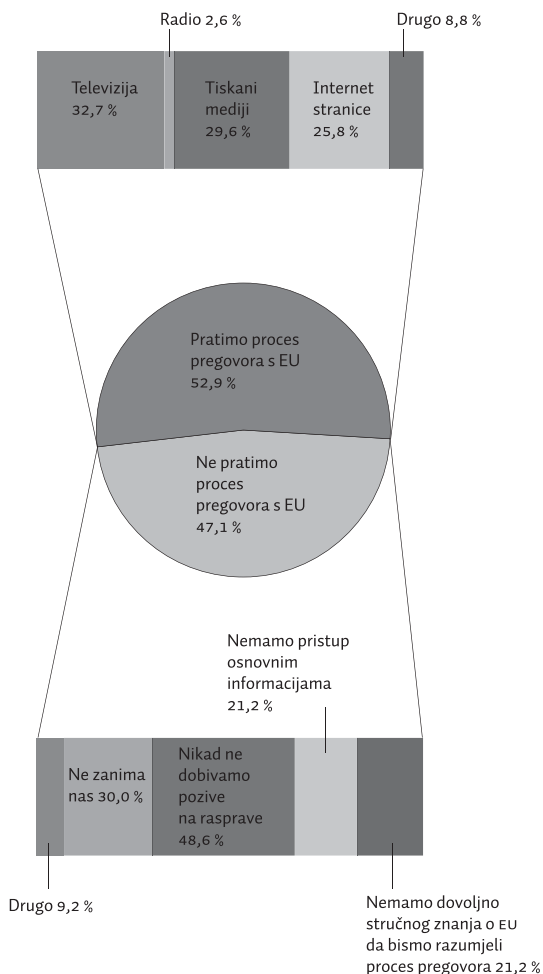
Osim regionalne i međunarodne suradnje, istraživanjem je obuhvaćeno i područje europskih integracija. Aktivnosti vezane uz proces europskih integracija provodila je četvrtina udruga, pri čemu se najčešće radilo o predavanjima za ciljane skupine i organizaciji te organizacija javnih rasprava i edukacijskih seminara, a nešto rjeđe o informiranju putem internetske stranice i tiskanju materijala (SLIKA 43).

**SLIKA 43. Aktivnosti koje su udruge provodile vezano uz proces europskih integracija (N=166)**

Nešto manje od polovine udruga ne prati proces pregovora s EU-om u području kojim se bavi (SLIKA 44), a kao osnovni razlog navode nepozivanje na rasprave o temama vezanima uz pregovore. Otpriblike trećina iskazuje nezainteresiranost za pregovore, a nedostatak stručnog znanja i pristupa osnovnim informacijama navodi petina.

S druge strane, velika većina udruga koje prate proces pregovora s EU-om (89,8%), prati sva medijska izvješća o napretku pregovora u području svojeg djelovanja. Četvrtina (26,3%) sudjeluje u stručnim raspravama, a predstavnik desetine udruga (9,2%) izravno je uključen u pregovaračku skupinu. Kao osnovni izvor informacija o pregovorima podjednako se često navodi televizija, tiskani mediji i internetske stranice (najčešće stranice Ministarstva vanjskih poslova i europskih integracija).

**SLIKA 44. Osnovni izvor informacija udruga koje prate proces pregovora s EU-om (N=389) te razlozi zbog kojih udruge ne prate proces pregovora (N=356)**

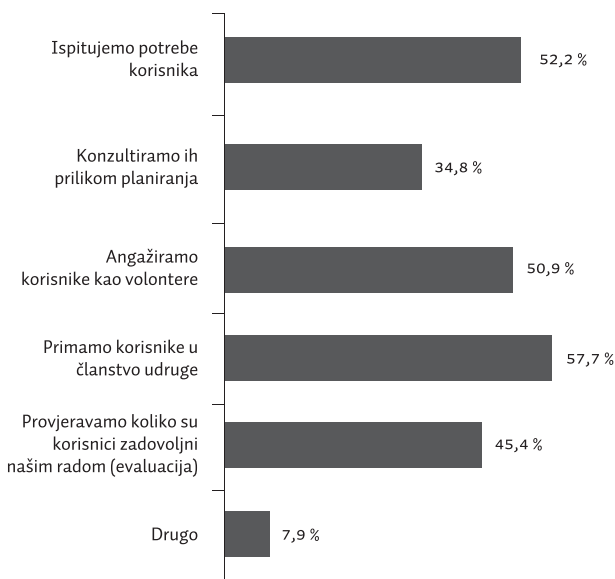


Ukupno gledano, otprilike dvije trećine ispitanih (63,9%) smatraju kako nevladin sektor nije dovoljno uključen u proces pregovora s EU, a najčešće navode kako bi trebali biti aktivno uključeni u pregovore i imati svojeg predstavnika te dobiti više informacija.

## 15. Uključenost zajednice – korisnika u rad udruga

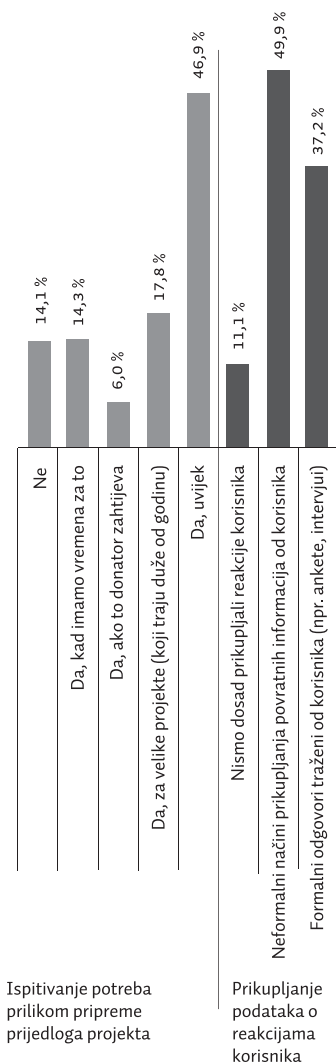
Najčešći način na koji udruge uključuju korisnike u svoj rad jest njihovo primanje u članstvo, a nešto rjeđe provodi se ispitivanje njihovih potreba, angažman u svojstvu volontera te provjera zadovoljstva radom udruge (SLIKA 45).

SLIKA 45. Načini uključivanja korisnika u rad udruge (N=745)



Velika većina udruge barem katkad ispituje potrebe korisnika prilikom pripreme prijedloga projekata, pri čemu polovina takva istraživanja provodi za svaki projekt (SLIKA 46). Velika većina (87,2%) također prikuplja podatke o reakcijama korisnika nakon provedbe projekta, no češće se radi o neformalnim načinima prikupljanja povratnih informacija (49,9%) nego o formalnima (37,2%).

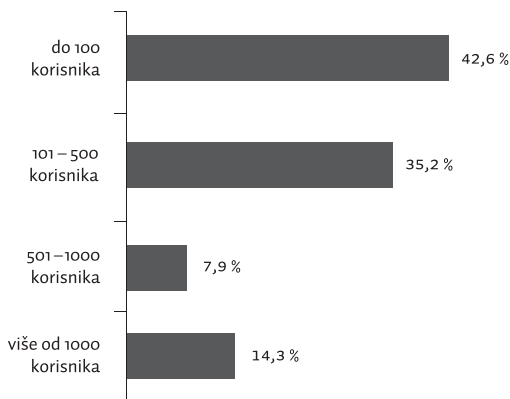
**SLIKA 46. Provedba ispitivanja potreba korisnika prilikom pripreme prijedloga projekata te način prikupljanja povratnih informacija od korisnika nakon provedbe projekta (N=745)**



Unatoč tome što evidenciju o broju i strukturi korisnika vodi više od polovine udruga (57,6%), otprilike svaka peta ne može procijeniti njihovu spolnu i dobnu strukturu, a svaka četvrta obrazovnu.

Udruge koje mogu procijeniti strukturu svojih korisnika, najčešće imaju do 100 korisnika, što navodi nešto manje od polovine njih (SLIKA 47). Trećina navodi između 100 i 500 korisnika, a više od tisuću otprilike desetina.

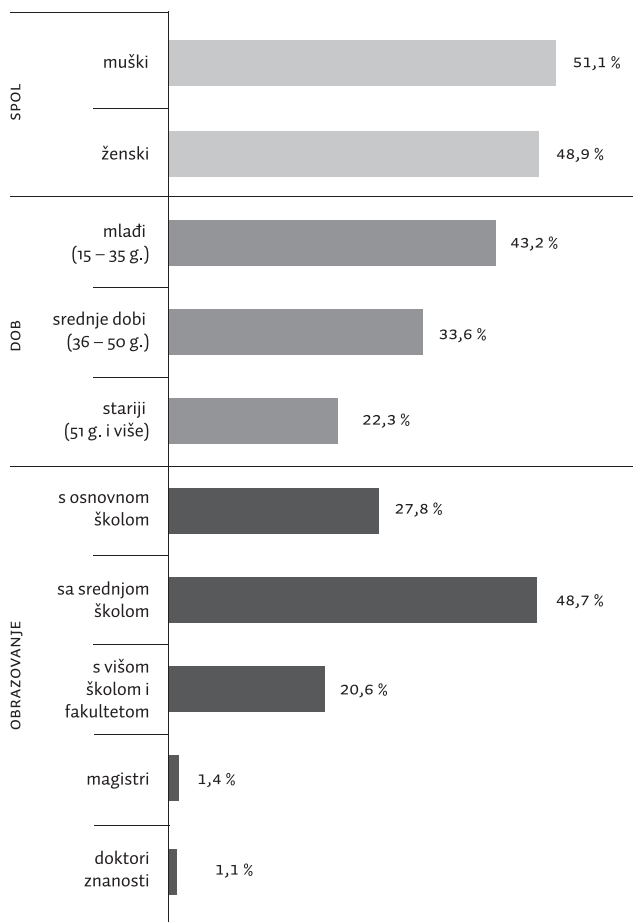
**SLIKA 47. Broj korisnika udruga koje vode evidenciju te mogu procijeniti njihov broj i strukturu (N=325)**



Ako pogledamo prosječne udjele korisnika s obzirom na spol, dob i obrazovanje (SLIKA 48), vidljivo je kako su među korisnicima podjednako zastupljene osobe oba spola, no češće su zastupljeni mlađi te osobe sa srednjom stručnom spremom od ostalih. No prikazani rezultati odnose se samo na manje od polovine udruga, odnosno one koje ne samo da vode evidenciju o strukturi svojih korisnika, nego su je i navele.



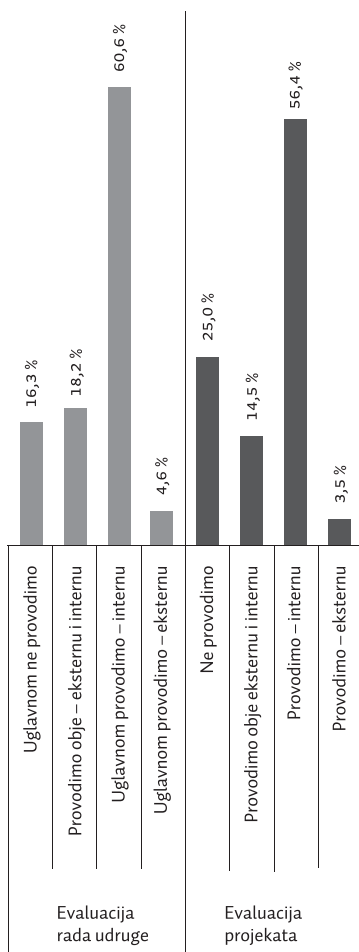
**SLIKA 48. Prosječna spolna, dobna i obrazovna struktura korisnika udruga koje vode evidenciju te mogu procijeniti njihov broj i strukturu (N=325)**



Korisnici ovih udruga najčešće su ili iz iste općine/grada (33,3%) ili iz županije (31,9%). Tek četvrtina (23,9%) procjenjuje kako su njihovi korisnici s čitavog područja Hrvatske, pri čemu to navodi polovina udruga iz zagrebačke regije, u usporedbi sa znatno manjim brojem udruga u drugim regijama.

Velika većina udruga (85,3%) vjeruje kako su korisnici zadovoljni njihovim radom/uslugama. Evaluaciju svojih projekata provodi velika većina (83,3%), a nešto manji broj (74,5%) provodi i evaluaciju uspješnosti rada same udruge (slika 49). Pri tome se u oba slučaja najčešće provodi interna evaluacija, odnosno unutar same udruge. Otprilike petina provodi i internu i eksternu ocjenu uspješnosti projekata i rada udruge, dok je udio onih koji se odlučuju isključivo za evaluaciju od druge udruge mali.

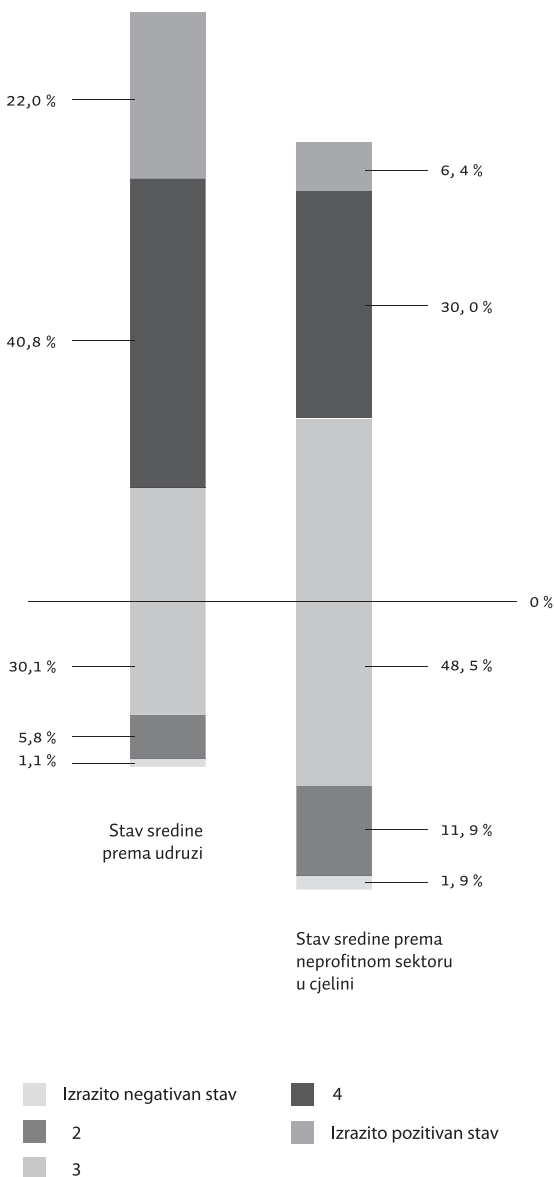
**SLIKA 49.**  
**Provođenje**  
**evaluacije projekata**  
**te evaluacije rada**  
**same udruge**  
**(N=745)**



## 16. Odnos javnosti prema udrugama

Kada se od ispitanika tražilo da procijene stav sredine u kojoj djeluju prema samoj udruzi te prema neprofitnom sektoru u cjelini, dobivene su zanimljive razlike (slika 50). Naime, gotovo dvije trećine (62,8%) pozitivno ocjenjuje stav sredine prema udruzi, no stav prema nevladinom sektoru u cjelini pozitivnim smatra tek nešto više od trećine (36,4%). Dodatno, regionalne razlike u procjeni stava prema udruzi nisu pronađene, no stav prema sektoru u cjelini češće negativno ocjenjuju udruge iz Dalmacije i Like, Pokuplja i Banovine nego iz ostalih regija (četvrtina u odnosu na otprilike desetinu).

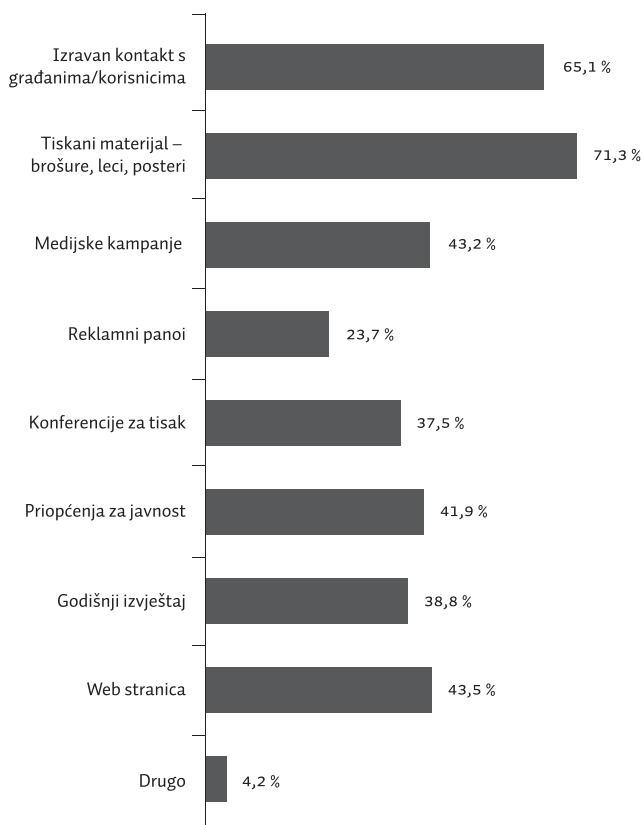
**SLIKA 50. Procjena stava sredine prema samoj udruzi te prema nevladinom sektoru u cjelini na skali od 1 ("izrazito negativan") do 5 ("izrazito pozitivan") (N=745)**



Procjena informiranosti građana u njihovoj sredini o djelovanju nevladinog sektora te njihove zainteresiranosti za rad, slična je procjeni stava sredine prema sektoru u cjelini – trećina ispitanih smatra kako su građani neinformirani i nezainteresirani, a suprotan stav iskazuje otprilike petina.

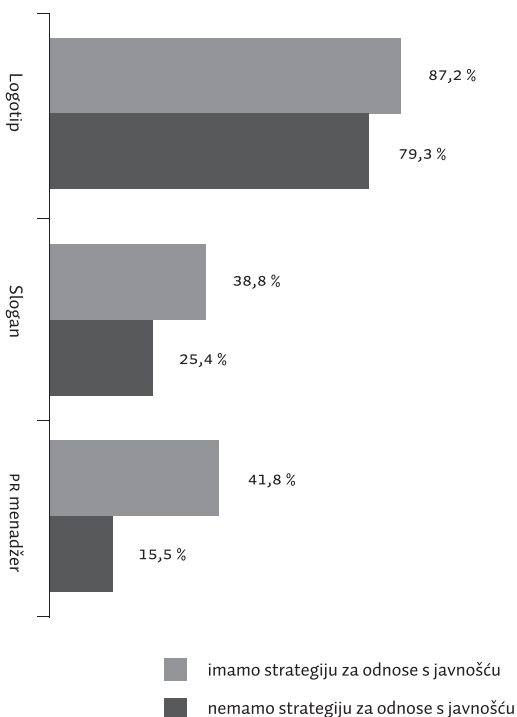
Najčešći način komunikacije udruga s javnošću jest putem tiskanih materijala, a slijedi izravan kontakt s građanima/korisnicima (SLIKA 51). Način na koji se najrjeđe komunicira s javnošću jesu reklamni panoi.

**SLIKA 51. Način komunikacije udruga s javnošću (N=745)**



Ukupno gledano, velika većina udruga (82,9%) ima svoj logotip. Slogan i PR menadžer postoji u nešto manje od trećine (28,0%), a strategiju u odnosima s javnošću ima polovina (48,0%). Očekivano, u udrugama koje imaju strategiju u odnosima s javnošću češće postoji i logotip, i slogan, i osoba zadužena za odnose s javnošću (SLIKA 52).

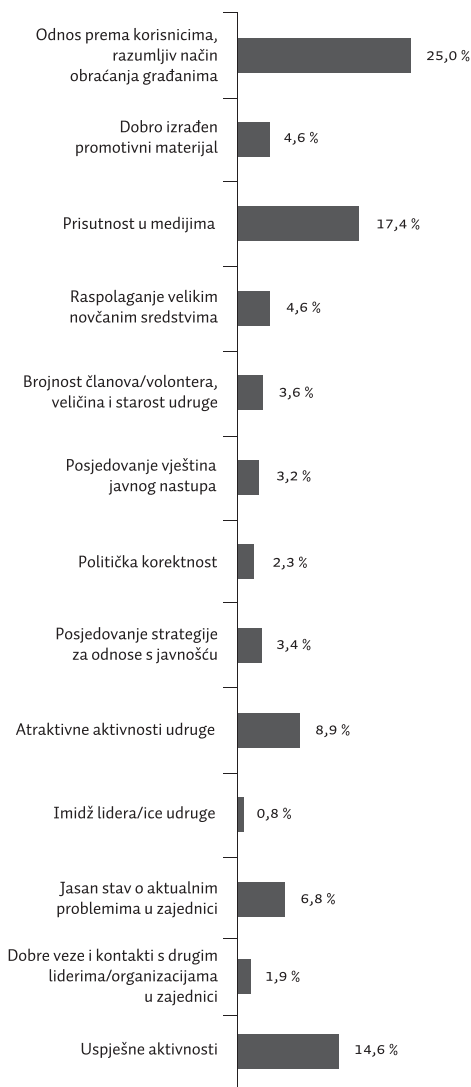
**SLIKA 52. Udio udruga koje imaju logotip, slogan i PR menadžera ovisno o tome imaju li strategiju u odnosima s javnošću (N=358) ili nemaju (N=383)**



Unatoč navedenome, otprilike trećina ispitanih (35,3%) smatra kako im u pogledu odnosa s javnošću nije potrebna dodatna izobrazba, dok je nešto manje od petine (17,2%) ocjenjuje neophodnom.

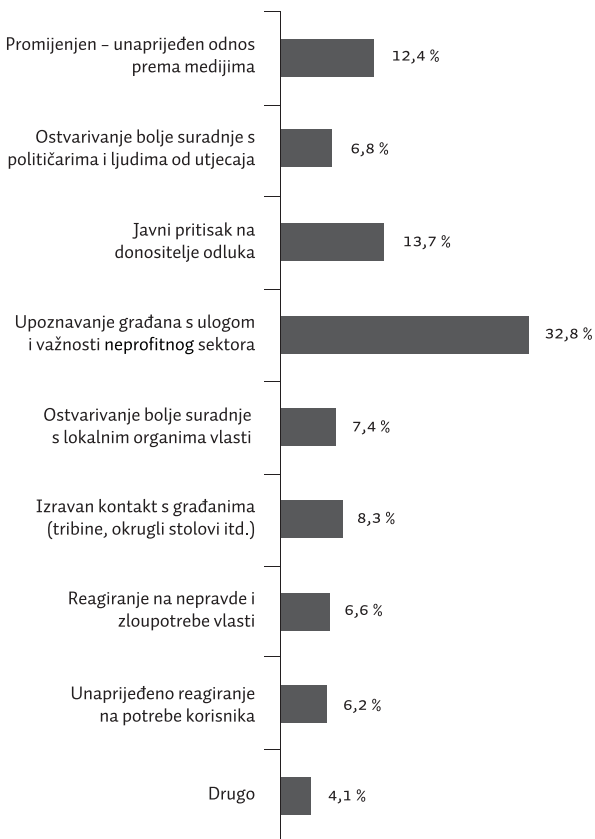
Prema mišljenju ispitanih, odnos prema korisnicima, odnosno razumljiv način obraćanja građanima odlučujući je za stvaranje imidža (SLIKA 53). Osim odnosa prema korisnicima, izdvajaju se prisutnost u medijima te uspješne aktivnosti, koje se ujedno najčešće navode i kao dominantni utjecaji na imidž neprofitnog sektora u Hrvatskoj.

**SLIKA 53.**  
**Percepcija**  
**karakteristika**  
**odlučujućih**  
**za kreiranje**  
**imidža**  
**udruge**  
**(N=745)**



Čimbenik poboljšanja imidža neprofitnog sektora koji se najčešće spominje jest upoznavanje građana s njegovom ulogom i važnošću (SLIKA 54). Osim njega, nešto se češće spominje javni pritisak na donositelje odnosa te unaprjeđivanje odnosa s medijima.

**SLIKA 54. Percepcija najvažnijeg čimbenika poboljšanja imidža neprofitnog sektora u Hrvatskoj (N=745)**

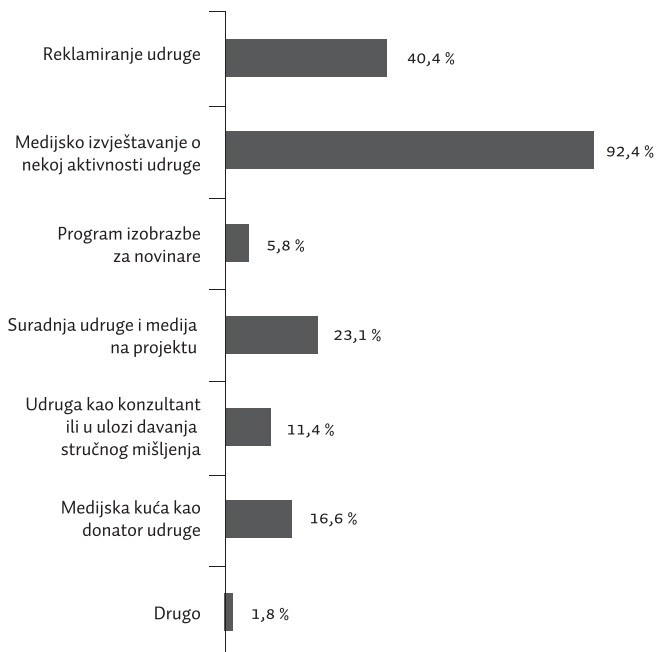




## 17. Suradnja udruga s medijima

Gotovo sve ispitane udruge (97,8%) imale su neki oblik suradnje ili kontakta s medijima, pri čemu je razlog najčešće bilo medijsko izvještavanje o nekoj aktivnosti (SLIKA 55). Polovina (52,5%) navodi kako s novinarima komunicira povremeno, a trećina često. Neovisno o tome jesu li surađivali s medijima ili ne, najčešći način na koji mediji pokrivaju aktivnosti udruga jesu tekstovi, nakon čega slijede televizijski i radio prilozi te intervjui.

SLIKA 55. Razlozi dosadašnje suradnje s medijima (N=729)



Promoviranje programa i projekata udruge koje surađuju s medijima češće provode putem lokalnih medija (74,0%) nego putem nacionalnih medija (44,2%) i interneta (41,6%). Dodatno, udruge iz zagrebačke regije rjeđe od ostalih navode promoviranje putem lokalnih medija, no, uz udruge iz Istre i Primorja, češće od ostalih koriste internet kao sredstvo promoviranja. Valja spomenuti i kako se svaka deseta udruga (9,4%) uopće ne bavi promocijom svojih programa i projekata.

Dvije trećine ispitanih (67,7%) navodi kako izvještavaju medije o rezultatima projekata nakon njihova završetka, najčešće putem pisanih izvješća, konferencija za tisak i medijskih priopćenja.

Kada je u pitanju težina ostvarivanja suradnje s lokalnim i nacionalnim medijima, polovina (50,2%) je suradnju lakše ostvarivala s lokalnima, dok ju je nešto više od trećine (37,0%) jednako lako ostvarivalo i s lokalnim i s velikim medijima.

Polovina (46,6%) također navodi kako nema razlike u ostvarivanju suradnje između tiskanih i elektroničkih medija. Suradnju s tiskanim medijima lakše je ostvarivalo nešto manje od trećine (29,6%), dok za elektroničke medije isto navodi svaka peta udruga (21,6%).

Zadovoljstvo suradnjom s medijima iskazuje više od polovine (57,4%), no takav stav rjeđe od ostalih izražavaju udruge iz Zagreba i zagrebačke regije. Na probleme prilikom suradnje nije nailazilo nešto više od četvrtine, pri čemu to ponovno rjeđe od ostalih navode udruge s područja Zagreba i zagrebačke županije (petina u odnosu na otprilike trećinu u ostalim regijama). Unatoč tome što je medijsko izvještavanje o aktivnostima udruga najčešće spomenut razlog suradnje, nezainteresiranost za takvo izvještavanje najčešće se navodi kao problem (slika 56). Udruge koje nailaze na probleme u suradnji s medijima, odgovornima za njih najčešće smatraju urednike.

Gotovo polovina udruga (44,0%) vjeruje kako im u pogledu kontakata s medijima nije potrebna dodatna edukacija, a nužnom je ocjenjuje tek desetina (11,5%).

SLIKA 56. Najčešći problemi u suradnji s medijima (N=729)

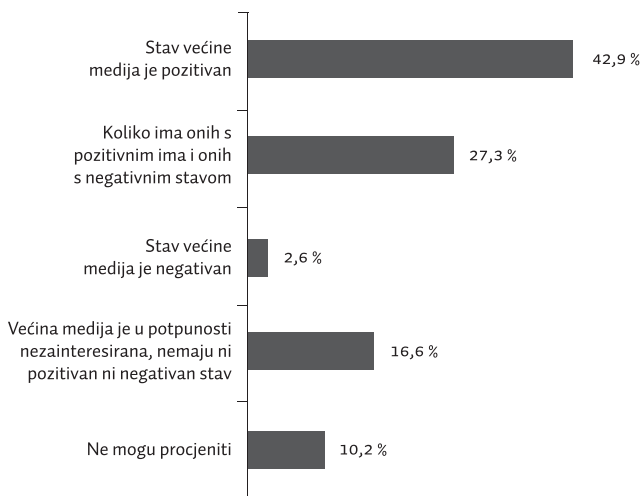


Evidenciju medijskih objava vodi više od polovine udruga (58,9%), pri čemu je njihov udio manji u sjevernoj Hrvatskoj nego u ostalim regijama. Kada su u pitanju radiopostaje, više od tri četvrtine udruga (78,7%) navode kako su o njihovim aktivnostima najčešće izvještavale lokalne radiopostaje. Tiskani medij koji je, ukupno gledano, najviše izvještavao o radu udruga (koje vode evidenciju) jest Večernji list. Očekivano, novine koju su najviše pokrivala aktivnost razlikuju se ovisno o regiji u kojoj udruga djeluje - u Dalmaciji Slobodna Dalmacija, u Istri i Primorju Novi list, u Slavoniji Glas Slavonije. Kada je u pitanju televizijska pokrivenost aktivnosti, nešto više od polovine (56,6%) navodi kako je o njihovim aktivnostima najviše izvještavao HTV, a trećina navodi lokalne televizije.

Nešto manje od polovine (42,9%) ocjenjuje stav većine medija prema neprofitnom sektoru pozitivnim, a vrlo mali broj (2,6%) smatra kako većina medija ima negativan stav (slika 57). Dodatno, više od trećine (37,1%) vjeruje kako mediji razumiju značaj i ulogu udruga, no udio onih koji dijele takav stav manji je u zagrebačkoj regiji nego u ostalima. Kada je u pitanju procjena suradnje medija i neprofitnog sektora općenito, nešto više od četvrtine (29,9%) ocjenjuje je pozitivno, dok je nerazvijenom smatra petina (19,1%). Udruge iz zagrebačke regije ponovno rjeđe od ostalih pozitivno ocjenjuju suradnju.

Gotovo sve udruge (90,3%) smatraju kako je komunikacija između medija i udruga važna za razvoj civilnoga društva, a tek nešto manji broj dijeli mišljenje da javni mediji imaju veću odgovornost izvještavati o njihovim aktivnostima od privatnih.

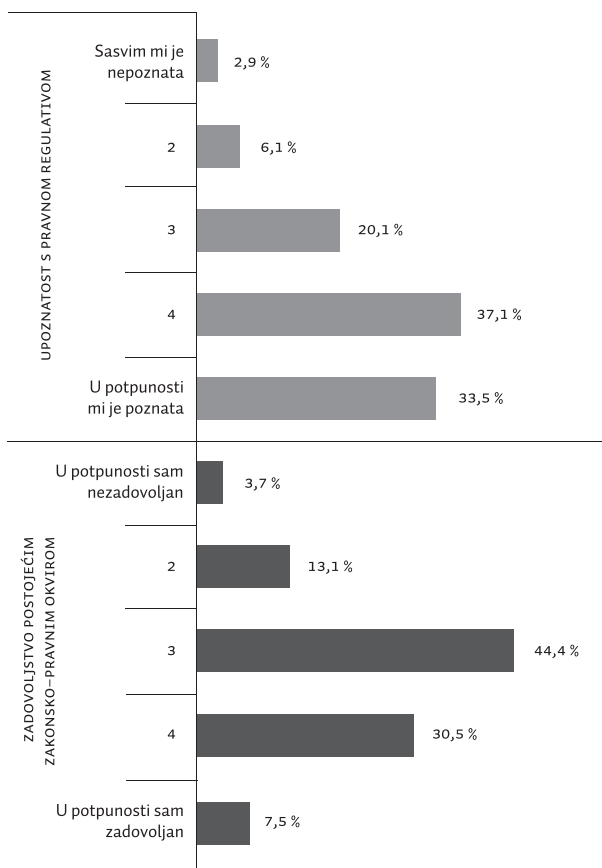
**SLIKA 57. Percepcija stava medija prema neprofitnom sektoru (N=745)**



## 18. Pravni i fiskalni regulatorni okvir

Gotovo tri četvrtine udruga (70,6%) vjeruju kako su upoznate s pravnom regulativom koja se odnosi na njihov rad (slika 58), a zadovoljstvo postojećim zakonsko-pravnim okvirom iskazuje više od trećine (38,0%). No valja spomenuti kako je udio nezadovoljnih tek nešto veći od desetine (16,8%), a gotovo polovina izražava neutralan stav.

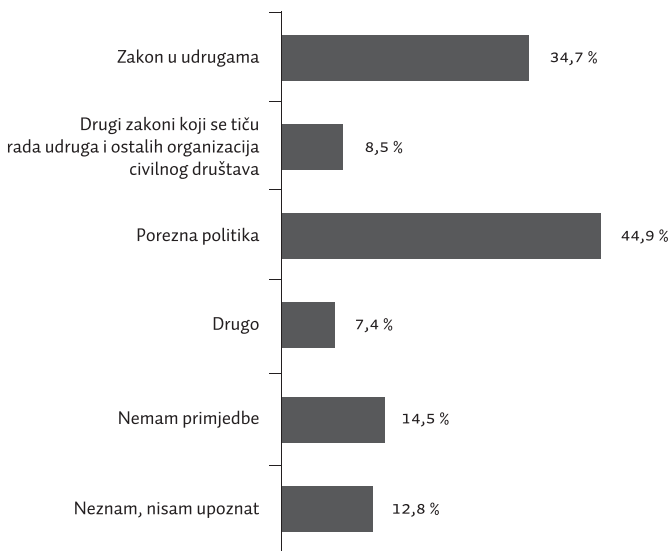
**SLIKA 58. Procjena upoznatosti s pravnom regulativom koja se odnosi na rad udruga te zadovoljstvo postojećim zakonsko-pravnim okvirom (N=745)**



U inicijativi za promjenu/dopunu postojećeg zakona ili usvajanje novog sudjelovala je svaka peta udruga (19,0%). Pri tome se spominje veći broj različitih zakona, no nešto češće od ostalih zakon o udrugama te zakon o volonterstvu.

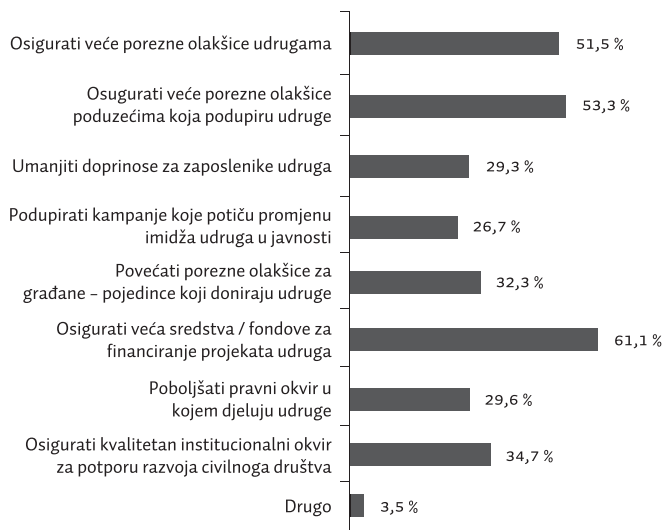
Promjena porezne politike najčešće se ističe kao dio pravne regulative koji je potrebno promijeniti, a nešto rjeđe iskazuje se potreba mijenjanja zakona o udrugama (SLIKA 59).

**SLIKA 59. Percepcija potrebnih promjena vezanih uz pravnu regulativu (N=745)**



Osim promjena vezanih za pravnu regulativu, udruge se pitalo i što bi, prema njihovu mišljenju, država trebala učiniti za stvaranje više poticajnog okruženja za njihov rad (SLIKA 60). Osiguravanje većih sredstava za financiranje projekata najčešće se spominje, a nakon toga slijedi povećanje poreznih olakšica (kako samim udrugama, tako i poduzećima koja podupiru njihov rad).

**SLIKA 60. Percepcija potrebnih promjena koje bi država trebala učiniti s ciljem stvaranja više poticajnog okruženja za rad udruga (N=745)**

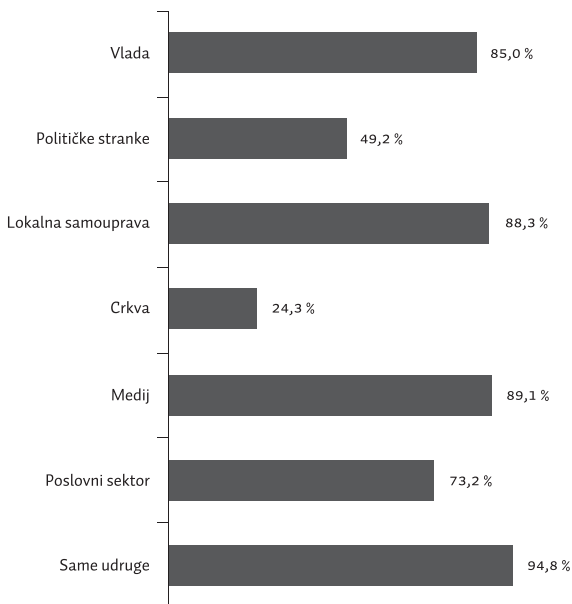


## 19. Politički i društveni kontekst

Trenutni politički i društveni kontekst u Hrvatskoj povoljan za razvoj nevladinog sektora ocjenjuje nešto manje od trećine udruga (30,4%), najčešće zbog približavanja Hrvatske Europskoj uniji te promjene u stavu države prema udrugama (počela je prepoznavati i podupirati njihov rad). No s druge strane, udruge koje trenutni kontekst ocjenjuju nepovoljnim (22,6%), najčešće navode nezainteresiranost i nerazumijevanje države, a nešto rjeđe političku situaciju (ispolitiziranost) te nedovoljno financijskih sredstava.

Kada se radi o utjecaju različitih institucija, gotovo svi ispitani važnim za rad nevladinog sektora smatraju utjecaj samih udruga (SLIKA 61). Velika većina također bitnim ocjenjuje utjecaj medija, lokalne samouprave i vlade, dok se utjecaj Crkve najrjeđe smatra važnim za rad ovog sektora.

**SLIKA 61. Udio udruga koje utjecaj pojedine institucije za rad nevladinog sektora procjenjuju važnim (N=745)**

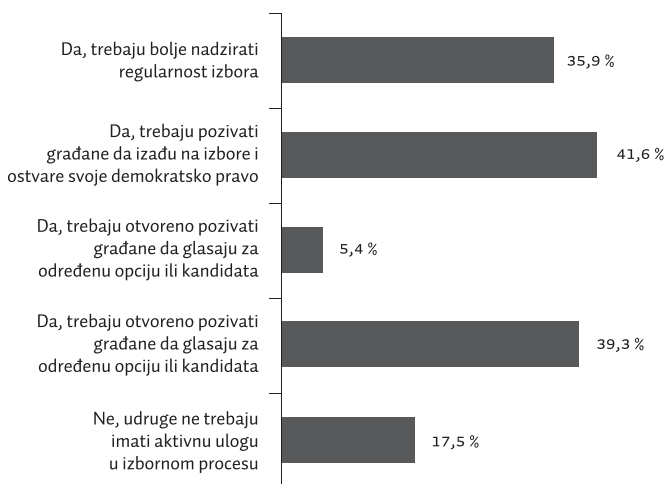




Ispitanike se također tražilo da navedu udruge koje su, po njihovu mišljenju, imale najvažniji utjecaj na razvoj neprofitnog sektora u Hrvatskoj. Spomenut je velik broj različitih udruga, no najčešće GONG (koji je navela trećina) i B.A.B.E. (četvrtina), a nešto češće navode se i Hrvatski helsinški odbor i Zelena akcija (koje spominje oko desetine ispitanih). Razlozi zbog kojih je pojedina udruga imala najvažniji utjecaj također su raznoliki, no nešto se češće izdvajaju prisutnost u medijima, velika aktivnost i utjecaj te borba za prava.

Suradnju sadašnje Vlade RH s udrugama, podjednak broj udruga ocjenjuje lošom (20,7%), odnosno dobrom (23,4%), pri čemu je udio onih koji pozitivno ocjenjuju suradnju veći u Slavoniji nego u ostalim regijama.

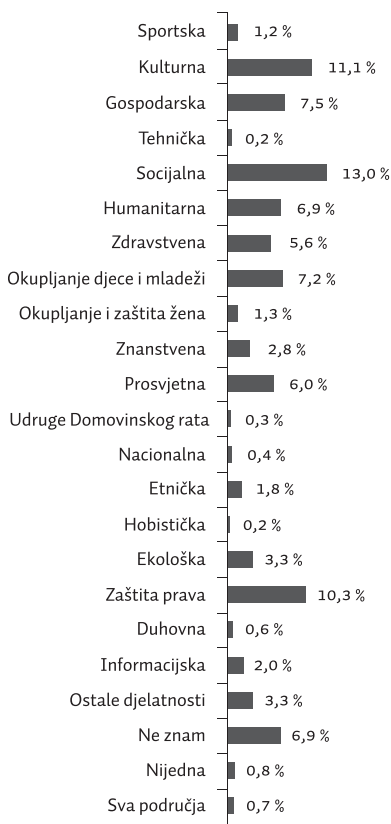
Gotovo tri četvrtine ispitanih (71,8%) smatraju kako nevladin sektor u nedovoljnoj mjeri utječe na kreiranje državne politike. Način povećanja utjecaja koji najčešće spominju jest udruživanje udruga, a nešto češće se spominju i veća prisutnost u medijima te veća aktivnost i lobiranje. Kada je u pitanju izborni proces, vrlo mali broj udruga vjeruje kako bi nevladin sektor trebao otvoreno pozivati građane da glasuju za određenu opciju/kandidata (SLIKA 62). Oko 40,0% smatra kako bi udruge trebale pozivati građane da izađu na izbore, a podjednak broj navodi kako bi aktivniju ulogu tijekom izbornog procesa trebale imati samo one udruge čije je to područje djelovanja. Aktivniju ulogu pri nadziranju regularnosti izbora navodi trećina.

**SLIKA 62. Percepcija potrebe za aktivnijom ulogom udruga tijekom izbornog procesa (N=745)**

## **20. Raznovrsnost unutar sektora/regionalna ujednačenost**

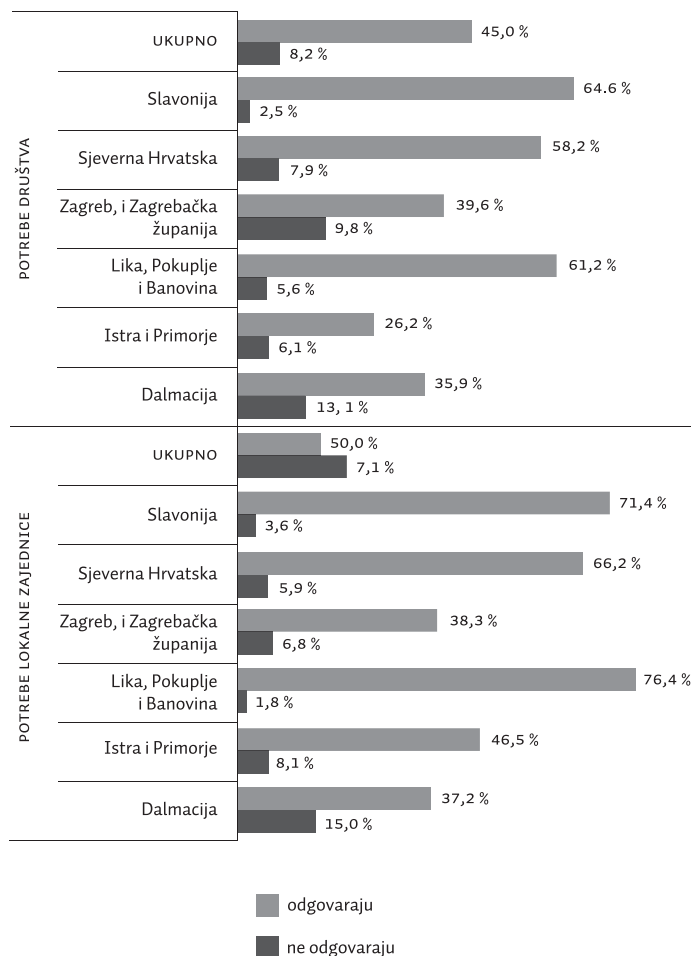
Zaključno, ispitani su stavovi ispitanika o najvažnijim problemima u Hrvatskoj kojima bi se udruge trebale baviti te o prevelikoj/nedovoljnoj zastupljenosti neprofitnog sektora u pojedinom programskom području. Naveden je velik broj različitih problema kojima bi se, prema mišljenju vodećih osoba, udruge trebale baviti, no najčešće se spominje zaštita različitih prava te rješavanje socijalnih problema i poboljšanje uvjeta života. Nešto češće također se spominje obrazovanje, problemi djece i mladeži, problemi zdravstva i zaštite zdravlja, rješavanje problema s kojima se susreću osobe s invaliditetom, nezaposlenost te demokratizacija i razvoj civilnoga društva.

Samo trećina ispitanih (32,3%) smatra kako postoji programsko područje u kojem djeluje previše udruga na račun zapostavljanja drugih područja, pri čemu najčešće navode šport te udruge Domovinskog rata. S druge strane, kao područje u kojem djelovanje nevladinog sektora nije dovoljno zastupljeno nešto se češće spominju socijalno i kulturno područje i zaštita prava te gospodarstvo, okupljanje djece i mladeži, humanitarno i zdravstveno područje.

**SLIKA 63. Percepcija programskog područja u kojem djelovanje nevladinog sektora nije dovoljno zastupljeno (N=745)**

Ukupno gledano, polovina ispitanih (50,0%) vjeruje kako udruge odgovaraju na potrebe lokalne zajednice, a tek nešto manji broj (45,0%) dijeli isti stav kada su u pitanju potrebe društva. No postoje regionalne razlike (slika 64). Naime, mišljenje kako udruge odgovaraju na potrebe, kako lokalne zajednice, tako i društva, češće iznose udruge iz Slavonije, Like, Pokuplja i Banovine te sjeverne Hrvatske nego iz preostalih regija.

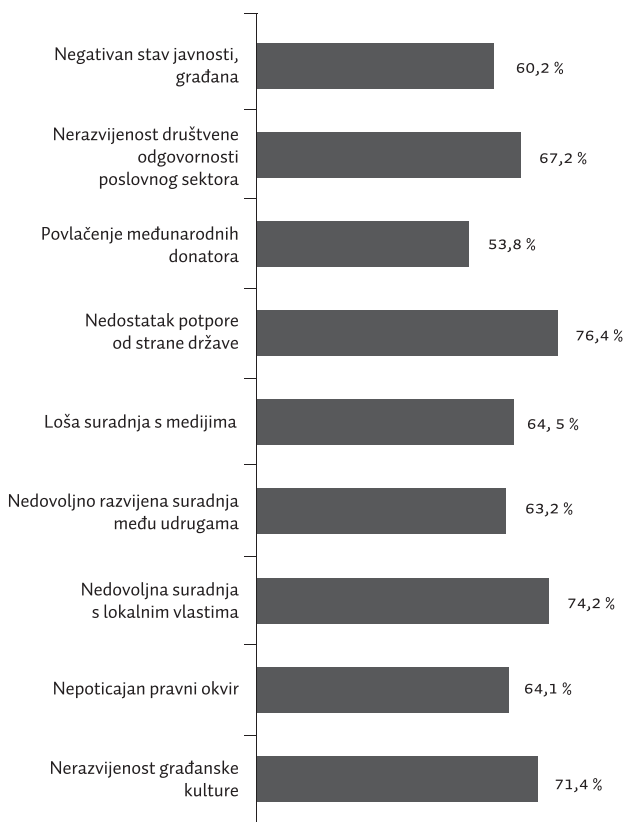
**SLIKA 64. Percepcija odgovaranja udruga na potrebe lokalne zajednice te na potrebe društva prema regiji (N=745)**



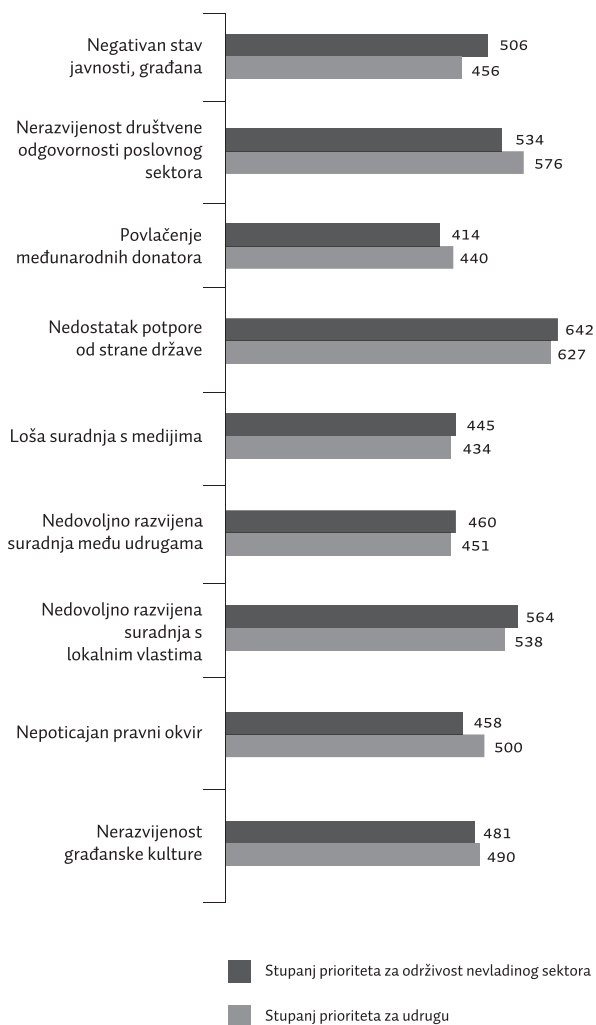
Osim procjene programskog područja u kojem djelovanje nevladinog sektora nije dovoljno zastupljeno, ispitanici su također trebali procijeniti županiju u kojoj nedostaje aktivnije djelovanje udruga — najčešće se spominje Ličko-senjska, a nešto rjeđe Vukovarsko-srijemska županija.

Kada je u pitanju percepcija važnosti različitih problema za održivost neprofitnog sektora (SLIKA 65), najveća je važnost pridana nedostatku potpore od strane države, nedovoljna suradnja s lokalnim vlastima te nerazvijenosti građanske kulture. No i ostalim problemima važnost pridaje polovina ili više ispitanih udruga.

**SLIKA 65. Percepcija važnosti pojedinog problema za održivost neprofitnog sektora u Hrvatskoj (N=745)**



Zaključno, ispitanici su rangirali devet problema s obzirom na stupanj prioriteta rješavanja kada se radi o održivosti nevladinog sektora, a zatim su iste probleme rangirali prema prioritetu za njihovu udrugu. Rang 1 davali su problemu za koji smatraju da ima najviši prioritet, a rang 9 problemu najnižeg prioriteta. Na temelju njihovih odgovora, izračunati su indeksi važnosti, na način da se udio ispitanika koji je pojedinom problemu pripisao prvi rang pomnoži s brojem 9, drugi rang s brojem 8, treći rang s brojem 7 i tako dalje, te se umnošci za sve rangove zbroje. Pri tome viša vrijednost označava veću važnost problema. Ukupno gledano, problemima su pridavani podjednaki stupnjevi prioriteta, neovisno o tome procjenjuje li se važnost njihova rješavanja za održivost sektora ili za samu udrugu (SLIKA 66). Problem kojem je pridana najveća važnost, kako po pitanju održivosti neprofitnog sektora, tako i po pitanju prioriteta za samu udrugu, jest nedostatak potpore od države.

**SLIKA 66. Indeksi važnosti problema za održivost nevladinog sektora te za samu udrugu (N=745)**





B / Istraživanje  
među donatorima

# Metodologija

## **1. Uzorak i način izbora ispitanika**

Uzorak donatorskih organizacija (60) obuhvatio je urede međunarodnih organizacija u Republici Hrvatskoj, predstavništva inozemnih državnih razvojnih agencija, dio veleposlanstava država članica Europske unije i država izvan nje, inozemne zaklade i fondacije te hrvatske tvrtke koje su dosad podupirale aktivnosti udruga. Istraživanje je provedeno na predstavnicima donatora.

## **2. Ciljevi istraživanja**

1. Ispitati osnovne informacije o donatorima
2. Steći dublji uvid u prijave, uvjete natječaja te praćenje projekata koje donatori financiraju
3. Provjeriti suradnju donatora s drugim sektorima
4. Ispitati stavove donatora o stanju neprofitnoga sektora u Hrvatskoj te njihovo zadovoljstvo educiranošću udruga
5. Ispitati stavove o regionalnoj ujednačenosti neprofitnoga sektora
6. Utvrditi mišljenje donatora o najznačajnijim problemima o kojima ovisi održivost neprofitnoga sektora u Hrvatskoj

## **3. Provedba ispitivanja**

Ispitivanje je provedeno metodom osobnog intervjua licem u lice s predstavnicima donacijskih organizacija tako da je anketar ispitaniku čitao pitanja, a njegove odgovore upisivao u upitnik te mu pružao sva dodatna objašnjenja potrebna za jasno i nedvosmisleno odgovaranje na postavljena pitanja. Prosječno trajanje intervjua bilo je dvadesetak minuta.

## **4. Realizacija uzorka**

Većina donatora iz uzorka odbila je sudjelovati u istraživanju s objašnjenjem kako nisu donatori ili se uopće nije moglo doći do njih. Manji dio organizacija koje jesu donatori odbio je sudjelovanje u istraživanju. Zbog navedenog, uspješno je realizirano samo devet anketa.

## **5. Obrada podataka**

Zbog malog broja donatora koji su sudjelovali u istraživanju, prikupljeni podaci analizirani su kvalitativnom metodom.

Analiza rezultata

## 6. Osnovne informacije

Donatori u ispitivanju inozemne su ili međunarodne institucije te veleposlanstva, a financijsku potporu udrugama u Hrvatskoj počeli su pružati prije 2000. godine, nekolicina još za vrijeme trajanja rata u Hrvatskoj. Polovina navodi kako imaju jedan program, dok nekolicina provodi tri i više različitih programa. Gotovo svi daju financijske potpore projektima, a po polovina navodi kako pružaju potporu razmjenama znanja i iskustava te različitim programima izobrazbe. Sjedišta tih organizacija nalaze se u zemljama Europske unije, Norveškoj, Švicarskoj te Sjedinjenim Američkim Državama.

Većina ispitanih donatora navodi kako su financijske potpore koje pružaju usmjerene na više skupina korisnika. Pritom se najčešće navode udruge i državne institucije kojima većina ispitanih pruža financijsku potporu. Tek nekolicina spominje kako financijsku potporu daju akademskoj zajednici ili pojedincima, a niti jedan ispitanik donator financijski ne pomaže političke stranke.

Svi ispitanici navode kako financijski podupiru projekte udruga, a polovina udrugama pruža i institucionalnu financijsku potporu. Kada se radi o financijskim potporama za projekte udruga, polovina potporu daje isključivo za vrlo konkretne teme, a polovina i za konkretne teme i u okviru širih područja. Dodatno, otprilike polovina smatra kako je potrebno dugoročno davati i institucionalnu financijsku potporu udrugama, pri čemu to navode gotovo svi donatori koji takvu potporu već pružaju. Prosječni iznosi financijskih potpora koje navode vrlo su različiti, u visini od jedne do pedeset tisuća eura. Minimalni iznosi financijskih potpora koje dodjeljuju većinom su manji od deset tisuća eura, a najviši se kreću između dvadeset i sto pedeset tisuća eura.

Većina navodi kako financijsku potporu udrugama može dodjeljivati i bez natječaja, a samo dva ispitana donatora nemaju takvu mogućnost. Donatori koji imaju mogućnost pružanja financijske potpore udrugama bez natječaja koriste se različit-

im načinima oglašavanja. Dio njih oglašava prioritetna područja i donacije koje su u mogućnosti dodijeliti na vlastitoj internetskoj stranici, a dio sam pristupa organizacijama čije aktivnosti namjerava poduprijeti. Samo jedan ispitanik nema službenih informacija o mogućnostima potpore, nego zasebno razmatra svaku spontanu prijavu udruga. Neki navode kako su njihovi natječaji za dodjelu financijskih potpora otvoreni cijelu godinu, dok natječaji više od polovine traju određeno vrijeme, pri čemu ih raspisuju svakih godinu dana ili po potrebi. Trajanje natječaja razlikuje se od donatora do donatora, krećući se između dva i šesnaest tjedana.

Svi donatori u istraživanju imaju svoj ured u Hrvatskoj, a konačne odluke o odobravanju projekata uglavnom ne donose u zemlji podrijetla nego u Hrvatskoj. Odluku o odobrenju projekata donosi odabrano tijelo organizacije (odbor) i većinom je to zajednička odluka stranih i lokalnih državljana zaposlenih u organizaciji.



## **7. Projekti lokalnih udruga – prijava, uvjeti natječaja i praćenje provedbe**

Jedan od ciljeva istraživanja bilo je stjecanje uvida u način prijavljivanja za dodjelu financijske potpore, uvjete koje udruge moraju zadovoljiti te način na koji donatori prate provedbu projekata koje su financirali.

Ispitanim je donatorima za cjelokupno procesuiranje financijske potpore, koje uključuje razdoblje od objave natječaja i podnošenja prijave do donošenja odluke, većinom potrebno više od dva mjeseca, a tek nekolicina navodi kako je u prosjeku potrebno mjesec dana.

Većina donatora odobrava financijsku potporu za pet i više područja djelovanja, pri čemu se najčešće navode socijalno područje i zaštita prava, okupljanje i zaštita žena, djece i mladeži te prosvjetna, humanitarna i zdravstvena područja djelovanja. Niti jedan ispitanu donator ne odobrava financijsku potporu športskim, tehničkim, hobističkim, duhovnim djelovanjima te udrugama proizašlima iz Domovinskoga rata. Vrsta aktivnosti koju većina donatora najviše podržava jest savjetovanje i pružanje različitih profesionalnih usluga i servisa poput SOS telefona, psihološke i pravne pomoći.

Zahtjevi koje donatori postavljaju pred podnositelje prijave mogu se svesti u nekoliko kategorija. Najčešće spominju kako podnositelji zahtjeva, osim obrasca za prijavu, moraju priložiti prijedlog projekta za koji žele dobiti financijsku potporu te financijska izvješća iz proteklih razdoblja ili procjenu proračuna za buduće razdoblje. Pojedini donatori zahtijevaju i rješenje o registraciji udruge te osnovne podatke o rukovodećim osobama udruge, statutu i povijesti udruge.

Više od polovine donatora ima upute za prijavu na natječaj, a s potencijalnim podnositeljima prijave većina komunicira na više različitih načina. Pri tome najčešće komuniciraju osobno (telefonom, e-poštom, posjetom), a nešto rjeđe putem vlastitih internetskih stranica, pozivnim pismom te natječajima ili oglasi-

ma u novinama. Niti jedan donator ne koristi se biltenom udruga kao sredstvom komunikacije s potencijalnim podnositeljima prijava.

Upitani da procijene u kolikoj su mjeri zahtjevi koje stavljaju pred podnositelje prijava zahtjevni, samo dvoje navodi kako su oni teški za ispunjavanje, troje ih ocjenjuje laganima, a ostali dijele mišljenje kako su osrednje težine. Pojedini donatori napominju kako dobro pripremljen projekt i njegov jasni cilj olakšavaju ispunjavanje uvjeta. Jedan donator program i projektni plan razvija zajedno s partnerom, a drugi navodi kako nisu formalizirani i ne slijede obrazac, nego se prilagođavaju podnositeljima zahtjeva. Jedan donator koji vlastite zahtjeve ocjenjuje teškima za ispunjavanje, navodi problem jezika i složenu proceduru, no drugi naglašava kako se podnositelji prijava uvijek mogu osobno javiti ukoliko imaju poteškoća.

Većina navodi kako lokalne udruge imaju poteškoća tek u maloj mjeri kada je u pitanju ispunjavanje postavljenih zahtjeva, a ostali vjeruju kako poteškoće ne postoje. Nedovoljno iskustvo lokalnih udruga najčešća je poteškoća pri natječajnoj prijavi, a nešto rjeđe spominje se pomanjkanje stručnog osoblja i nedovoljno poznavanje jezika na kojem se podnosi prijava. Malo tehničko i informatičko znanje te nemogućnost ispunjavanja specifičnih zahtjeva (poput ispunjene logičke matrice ili izvještaja revizorske kuće) donatori ne spominju kao poteškoću s kojom se susreću.

Gotovo svi donatori navode kako politiku njihove organizacije odražava činjenica kako isključivo odobravaju projekte koji ulaze u prioritetna područja djelovanja organizacije koja su navedena u natječaju. Fleksibilnost u odnosu na projekte udruga te izlaženje u susret projektima koji se ne odnose u potpunosti na područje djelovanja, ali su ocijenjeni kao zanimljivi, spominje tek jedan ispitan donator. Nekolicina donatora podržava projekte usmjerene na određene dijelove Hrvatske (područja posebne državne skrbi), a ostali podržavaju projekte koji pokrivaju čitavu državu.

Polovina objavljuje imena organizacija kojima odobrava potporu projekata, a zato što žele da javnost i udruge budu

upoznate sa standardima poslovanja i razlozima odobravanja potpore. Donatori koji ne objavljuju imena udruga kojima su odobrili projekt ili iznos, navode kako nisu dužni objavljivati imena te nemaju javne natječaje i udruge im pomažu u realizaciji vlastitih projekata. Evaluaciju rada lokalnih udruga s kojima surađuju većinom provode sami, uglavnom prije odobrenja projekta i nakon njegova završetka. Nekolicina evaluaciju provodi tijekom samoga projekta, a dva ispitana donatora uopće ne provode evaluaciju rada lokalne udruge.

Donatore se također tražilo da procijene koliko pojedine stavke, poput zanimljivosti projekta i jasno napisanog prijedloga projekta, utječu na odobravanje samog prijedloga. Općenito, gotovo sve ispitane stavke većina ocjenjuje važnima prilikom odobravanja projekta. Svi donatori dijele mišljenje kako podudaranje ciljeva projekta udruge s ciljevima donatora utječe na donošenje odluke. Većina važnima ocjenjuje i zanimljivost samoga projekta, procjenu njegovih dugoročnih posljedica, jasno napisan prijedlog te prethodno iskustvo i povjerenje u pojedinu udruhu. Regionalno sjedište udruge i njezina rasprostranjenost te preporuke drugih donatora nešto se rjeđe ocjenjuju važnima, no polovina navodi kako i ove stavke utječu na odobravanje prijedloga projekta.

## **8. Suradnja s drugim sektorima**

Gotovo sve organizacije izvješćuju kako su surađivale s drugim donatorima, pri čemu se najčešće radi o povremenoj suradnji. Područja suradnje vrlo su raznolika – razmjena informacija, obrazovanje, povratak izbjeglica i imovine, institucionalni razvoj udruga, organizacija konferencija i edukacija, nasilje u obitelji, djeca i mladež te donatorski sastanci i pokretanje donatorskog foruma.

Polovina donatora ima izravnu programsku suradnju s državnim institucijama, pri čemu se većinom radi o stalnoj suradnji. Najčešće navedena područja suradnje vezana su uz djecu i mladež te gospodarstvo, a osim njih spominju se i obrazovanje, kultura i umjetnost, organizacija konferencija i edukacija itd.

Donatore se tražilo i da izraze svoje slaganje s tvrdnjom kako će nakon povlačenja nekih donatorskih organizacija, poslovni sektor u Hrvatskoj biti u stanju uspješno financirati aktivnosti udruga. Tek jedan ispitan donator iskazuje slaganje s ovom tvrdnjom, a ostali ili izražavaju sumnju ili neutralan stav.

## 9. Stanje nevladinog sektora u Hrvatskoj

Procjenjujući stanje u nevladinom sektoru u Hrvatskoj u odnosu na druge zemlje regije (jugoistočna Europa), polovina iskazuje mišljenje kako je stanje u Hrvatskoj nešto bolje od stanja u regiji, a ostali smatraju kako nema razlika.

Ispitani donatori najčešće spominju dva osnovna problema nevladinoga sektora u Hrvatskoj. Jedan je financijske prirode, pri čemu navode kako postoji velik broj udruga koje konkuriraju za financiranje i ovisne su o potpori strane države i međunarodnih organizacija. Drugi problem, prema mišljenju ispitanih donatora, jest nedovoljna izgrađenost civilnoga nevladinog sektora i nedovoljno prepoznavanje njihove važnosti, kako u društvu, tako i od države. Ostali problemi koje navode jesu neumreženost samih udruga, negativan imidž te nedostatak ljudskih kapaciteta (mali broj članstva).

Poteškoće na koje donatori najčešće nailaze u radu s lokalnim udrugama, prema navodima ispitanih djelatnika, vrlo su raznolike, a samo dvije osobe navode kako njihova organizacija nije imala poteškoća. Najčešće navedene poteškoće vezane su uz same projekte – pisanje projekata, podnošenje zahtjeva, nepodudaranje rokova za projekt i neodgovornost pojedinih udruga koje ne podnose izvještaj. Jedan donator smatra kako poteškoću predstavlja to što udruge nisu navikle trošiti donaciju u skladu s projektom. Također se spominje nedostatak profesionalno angažiranih osoba u udrugama, nedovoljan kapacitet udruga koje stoga ne mogu odgovoriti na zahtjeve o financijskom izvještavanju te nerealna očekivanja udruga. Jedan donator napominje kako su udruge ili izrazito aktivističke ili pretjerano formalne, a trebale bi biti umjerene na oba područja

S druge strane, nešto više od polovine donatora navodi kako nemaju poteškoća djelujući u Hrvatskoj. Ostali navode kako im poteškoće stvaraju pravni okviri i nedovoljna suradnja državnih institucija.

Upitani kakve promjene očekuju izazvati svojim djelovanjem, većinom navode promjene koje se mogu podijeliti u dvi-

je skupine. Jednu skupinu čini povećanje zanimanja za teme kojima se donatori bave (poput prava djece, rješavanja pitanja izbjeglica i slično), a drugu skupinu ciljevi osnaživanja udruga i njihove bolje suradnje s državom.

Potrebe nevladinog sektora u Hrvatskoj procjenjivala je samo nekolicina donatora, konzultacijama, razgovorima i istraživanjem. Jedan donator napominje kako su procjene preuzeli od druge organizacije. Nešto više od polovine nema višegodišnji plan djelovanja kada su radi o financijskim potporama projektima udruga u Hrvatskoj. Jedan od donatora u istraživanju zatvara svoj program u Hrvatskoj, a ostali najčešće navode kako u predstojećih nekoliko godina planiraju najviše podupirati područja zaštite prava te socijalna, prosvjetna i zdravstvena područja. Nekolicina planira podupirati udruge u etničkom području djelovanja, okupljanju djece i mladeži, okupljanju i zaštititi žena te ekološka, humanitarna i informacijska područja. Ispitani donatori ne spominju tehnička, znanstvena, gospodarska, hobistička, športska i duhovna područja, jednako kao udruge proizašle iz Domovinskoga rata.

Samo dva ispitana donatora pretpostavljaju kako će se proračun njihove organizacije, namijenjen financijskoj potpori udrugama u Hrvatskoj, povećati u sljedećih nekoliko godina, a ostali navode kako će se smanjiti ili ostati jednak. Nešto više od polovine napominje kako još nemaju u planu napuštanje Hrvatske. Tri donatora planiraju napustiti Hrvatsku, jedan ove godine, a preostalo dvoje 2008., odnosno 2011. godine te navode kako imaju strategiju za zatvaranje programa koje provode. Na upit koliko bi, prema njihovu mišljenju, strani donatori još trebali biti u Hrvatskoj, nekolicina navodi kako ne može procijeniti, jedna osoba vjeruje kako bi strani donatori trebali napustiti Hrvatsku nakon što uđe u EU, a preostali navode od dvije do sedam godina.

Stupnjem stručnosti udruga u Hrvatskoj nešto više od polovine nije niti zadovoljno niti nezadovoljno, a preostali izražavaju zadovoljstvo. Područja vezana uz financiranje najčešće navode kao ona u kojima je, prema njihovu mišljenju, udrugama prioritetno potrebna edukacija (prikupljanje sredstava i samofinan-

ciranje, financijsko upravljanje itd.). Osim financiranja, nešto se češće spominju odnosi s javnošću (edukacija iz marketinga, promocija projekata i predstavljanje javnosti). Također se spominju područja volonterizma, pisanja projekata, lobiranje, suradnja s drugim udrugama i institucijama itd.

## **10. Raznovrsnost u okviru sektora / regionalna ujednačenost**

Govoreći o najvažnijim problemima u Hrvatskoj kojima bi se trebale baviti lokalne udruge, donatori najčešće ističu pitanje ljudskih prava te, nešto rjeđe, socijalna pitanja, problem korupcije te probleme u pravosuđu.

Otprilike polovina smatra kako ne postoje područja u kojima djeluje previše udruga, a da su istodobno neka druga područja zapostavljena. Nekolicina koja je mišljenja kako ipak postoje teme kojima se bavi previše udruga, navode športsko područje, okupljanje i zaštitu žena te udruge Domovinskog rata. S druge strane, mišljenje o najvažnijem području u kojemu djelovanje nevladinog sektora nije dovoljno zastupljeno razlikuje se među ispitanim donatorima. Po dvoje vjeruje kako u gospodarskom i etničkom području djelovanje udruga nije dovoljno izraženo, a osim tih područja navode se i zaštita prava te zdravstveno područje

Na upit odgovaraju li udruge na potrebe lokalne zajednice i društva, više od polovine donatora iskazuje neutralan stav, a ostali vjeruju kako većinom odgovaraju. Županije u kojima, prema mišljenju donatora, nedostaje aktivnije djelovanje udruga jesu Ličko-senjska i Zadarska te Dubrovačko-neretvanska županija.



## 11. Problemi održivosti nevladinog sektora

Istraživanjem se pokušao steći uvid u probleme koji bi, prema mišljenju donatora, mogli utjecati na održivost nevladinog sektora u Hrvatskoj te su stoga procjenjivali važnost pojedinog problema (poput negativnog stava javnosti, povlačenja međunarodnih donatora, nedovoljne suradnje s lokalnim vlastima itd.).

Negativan stav javnosti i nedostatak potpore od strane države većina donatora ocjenjuje važnima za održivost nevladinog sektora. Više od polovine značajnima smatra i lošu suradnju s medijima i nedovoljno razvijenu suradnju, kako s lokalnim vlastima, tako i među udrugama. Polovina pridaje važnost i nedovoljno razvijenoj društvenoj odgovornosti poslovnoga sektora i nerazvijenosti građanske kulture te povlačenju međunarodnih donatora i nepotica jnom pravnom okviru.

Osim same važnosti pojedinih problema, donatore se također tražilo da navedu redoslijed kojim bi se ti problemi trebali rješavati kada bi se morali rješavati jedan po jedan. Problem koji se, prema mišljenju ispitanih, prioritetno treba rješavati jest nedostatak potpore države. Na drugom mjestu prioriteta najčešće stavljaju negativan stav javnosti i nedovoljnu suradnju s lokalnim vlastima, a problem koji bi se posljednji trebao rješavati jest nerazvijenost društvene odgovornosti poslovnoga sektora.

## PRILOG

# Upitnik za istraživanje među udrugama

Dobar dan, moje ime je \_\_\_\_\_. Radim kao anketar/ka za istraživačku tvrtku Target i ovom prilikom naša agencija provodi istraživanje o stanju u nevladinom sektoru. Bio/la bih Vam zahvalan/na ukoliko biste mi odgovorili na neka pitanja. Anketa je anonimna, a svi prikupljeni podaci bit će prikazani skupno, bez navođenja imena udruge te će biti korišteni isključivo za potrebe ovog projekta. Istraživanje se provodi u ime Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva i Academy for Educational Development (AED) sredstvima USAID-a. Prikupljeni podaci će nakon istraživanja biti dostupni svim zainteresiranim organizacijama civilnog društva i donatorima te prezentirani široj javnosti u travnju 2007.

## A - OSNOVNE INFORMACIJE I UVJETI RADA

1. Kad je registrirana Vaša udruga?

\_\_\_\_\_ godine (upiši godinu)

2. Koja je Vaša funkcija u udruzi?

\_\_\_\_\_

3. Ima li Vaša udruga prostorije u kojima obavlja svoje aktivnosti? (ukoliko je primjenjivo više odgovora, neka odgovori za najznačajnije prostorije – koje se uvijek koriste neovisno o projektima)

1. Imamo prostorije u našem vlasništvu PRIJEDI NA P5
2. Unajmljujemo prostorije
3. Ustupljene su nam prostorije za koje ne moramo plaćati najam
4. Nemamo prostorije PRIJEDI NA P5

4. Na koje razdoblje imate osigurana sredstva za najam prostorija ili prostor na raspolaganju?

1. Manje od sljedećih šest mjeseci
2. U razdoblju od sljedećih šest mjeseci do godinu dana
3. Tijekom sljedeće godine
4. Sljedeće dvije do tri godine
5. Duže od sljedeće tri godine

5. Molim Vas da mi kažete koliko u Vašoj udruzi ima sljedeće opreme te da mi za svaku kažete je li ta oprema zadovoljavajuća za Vaš obim posla i broj ljudi koji radi? Molim Vas da pritom uzmete u obzir u opremu lokalnih ureda.

Anketar: Ukoliko navedene opreme nema, ali ne postoji ni potreba za njom, upisati da je oprema zadovoljavajuća.

5. Broj  
(upiši broj opreme)

	5a. Je li zadovoljavajuća?	
	Da	Ne
Računalo	1	2
Pisač	1	2
Telefonska linija	1	2
Telefaks	1	2
Pristup Internetu	1	2
Fotokopirni aparat	1	2
Skener	1	2
Vozilo	1	2
Projektor	1	2
Fotoaparat	1	2
Kamera	1	2

6. Ima li Vaša udruga internetsku stranicu?

1. Da
2. Ne

7. Koliko ljudi u Vašoj udruzi.

	Svi	Većina	Manjina	Nitko
Koristi računalo	1	2	3	4
Govori barem jedan strani jezik	1	2	3	4

**B – MISIJA, PODRUČJA DJELOVANJA I AKTIVNOSTI**

8. Ima li Vaša udruga definiranu i napisanu misiju (razlog postojanja udruge) i kako ona glasi?

1. \_\_\_\_\_
2. Nemamo definiranu misiju udruge
3. Ne znam (NE ČITATI)

9. Ima li Vaša udruga dokument STRATEŠKI PLAN?

1. Da => Za koji period? OD \_\_\_\_\_ DO \_\_\_\_\_ godine
2. Ne

10. Je li glavno usmjerenje i područje djelovanja Vaše udruge neovisno od usmjerenja donatora? Ocijenite na skali od 1 do 5, gdje 1 znači "uopće nije neovisno", a 5 "potpuno je neovisno".

Uopće nije neovisno Potpuno je ovisno

1            2            3            4            5

**11. Kako biste ocijenili stanje svoje udruge na području planiranja – imate li potrebe za dodatnom edukacijom (za definiranje misije, dugoročno i kratkoročno planiranje)?**

1. Neophodna edukacija u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna edukacija
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

**12. Za koje je područje djelovanja registrirana Vaša udruga u Registru? (JEDAN MOGUĆI ODGOVOR) POKAŽI KARTICU P12**

**13. Općenito gledajući, što smatrate prioritetnim područjem djelatnosti Vaše udruge?**

(JEDAN MOGUĆI ODGOVOR) POKAŽI KARTICU P12

	P12. Područja registar	P13. Prioritetno područje
1. Sportska	1	1
2. Kulturna	2	2
3. Gospodarska	3	3
4. Tehnička	4	4
5. Socijalna	5	5
6. Humanitarna	6	6
7. Zdravstvena	7	7
8. Okupljanje djece i mladeži	8	8
9. Okupljanje i zaštita žena	9	9
10. Znanstvena	10	10
11. Prosvjetna	11	11
12. Udruga domovinskog rata	12	12
13. Nacionalna	13	13
14. Etnička	14	14
15. Hobistička	15	15
16. Ekološka	16	16
17. Zaštita prava	17	17
18. Duhovna	18	18
19. Informacijska	19	19
20. Ostale djelatnosti	20	20

**14. Zašto se odlučili baš za to područje djelovanja (za koje ste upisani u registru)? Koji je osnovni razlog? (JEDAN MOGUĆI ODGOVOR)**

1. To je bio prioritetan društveni problem
2. Imali smo kapacitete za rad na tom području (stručno osoblje, prethodno iskustvo)
3. Donatori su prepoznali važnost tog područja
4. Naši su interesi bili usmjereni prema tom području
5. Tim problemom se, do tada, nitko nije bavio
6. Motiviralo nas je iskustvo drugih udruga / pojedinaca
7. Drugo, što \_\_\_\_\_

**15. Tko su PRIMARNI / IZRAVNI korisnici Vaših usluga – na koga je primarno usmjerena Vaša udruga? (JEDAN MOGUĆI ODGOVOR)**

**POKAŽI KARTICU P15**

**16. Tko su, u širem smislu, korisnici Vaših usluga, na koga su sve usmjereni vaši projekti - CILJNE SKUPINE? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA) POKAŽI KARTICU P15**

	P15. Primarni korisnici (1 ODGOVOR)	P16. Ciljne skupine (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)
1. Svi građani / šira javnost	1	1
2. Djeca	2	2
3. Mladi	3	3
4. Starije osobe	4	4
5. Žene	5	5
6. Nezaposleni	6	6
7. Prognanice i izbjeglice	7	7
8. Osobe s invaliditetom	8	8
9. Pripadnici nacionalnih manjina	9	9
10. Pripadnici seksualnih manjina	10	10
11. Ovisnici	11	11
12. Žrtve obiteljskog nasilja	12	12
13. Donositelji odluka	13	13
14. Druge udruge	14	14
15. Društvene institucije	15	15
16. Mediji	16	16
17. Političke stranke	17	17
18. Poslovni sektor	18	18
19. Posebne profesionalne skupine	19	19
20. Drugo _____	99	99

**17. Koji se tipovi djelatnosti najčešće provode u Vašoj udruzi?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Edukacija (različiti oblici izvaninstitucionalnog obrazovanja)
- b) Savjetovanje i pružanje različitih profesionalnih usluga, servisa (SOS telefoni, psihološka, pravna pomoć itd.)
- c) Provedba istraživanja
- d) Tiskanje publikacija (izdavaštvo)
- e) Medijske kampanje
- f) Lobiranje / javno zastupanje
- g) Umrežavanje i suradnja
- h) Nadgledanje javnih politika i rada institucija vlasti
- i) Akcije u lokalnoj zajednici
- j) Medijacija
- k) Drugo, što \_\_\_\_\_

**18. Koliko ste ukupno prijedloga projekata podnijeli donatorima tijekom 2006. godine?**

\_\_\_\_\_ (upiši broj)

**19. Od podnesenih projekata u 2006, koliko Vam je odobreno, odbijeno, a koliko je još u proceduri?·**

Ukupan broj: \_\_\_\_\_

Odobreno: \_\_\_\_\_

Odbijeno: \_\_\_\_\_

Još u proceduri: \_\_\_\_\_

**20. Koliko imate ukupno uspješno provedenih projekata od svog osnutka do sad?**

\_\_\_\_\_ projekata (upiši broj)

**21. Koliko u prosjeku traje većina projekata koje Vaša udruga provodi?**

- 1. Do tri mjeseca
- 2. Od tri mjeseca do šest mjeseci
- 3. Od šest mjeseci do godinu dana
- 4. Oko godinu dana
- 5. Preko godinu dana

**22. Koliko projekata trenutno Vaša udruga provodi?**

\_\_\_\_\_ projekata (upiši broj)

**23. Koji su najčešći problemi s kojima ste se susretali u svom radu u vezi prijave projekata? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Nedovoljno iskustvo u pisanju projekata
- b) Neobaviještenost o natječajima i mogućnostima prijave
- c) Nedostatno poznavanje jezika na kojemu se podnosi prijava

- d) Nedostatak tehničkih sredstava (računalo, faks, Internet)
- e) Nedostatno tehničko, informatičko znanje
- f) Pomanjkanje stručnog osoblja
- g) Nedovoljna motiviranost članova
- h) Visoki/složeni zahtjevi donatora koje nismo bili u stanju ispuniti (npr. ispunjena logička matrica, izvještaji revizorske kuće itd.)
- i) Drugo, što \_\_\_\_\_

**24. Koji su najčešći problemi s kojima ste se susretali u svom radu vezano uz provedbu projekata? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Nedostatak financijskih sredstava za provedbu
- b) Nedostatno poznavanje radnog jezika donatora
- c) Nedostatak opreme i tehničkih sredstava (računalo, faks, Internet)
- d) Pravne poteškoće
- e) Nedostatak opreme i ljudskih resursa potrebnih za provedbu
- f) Nedostatak profesionalizma (pomanjkanje stručnog osoblja)
- g) Negativan stav okruženja
- h) Niska razina suradnje s raznim razinama institucija vlasti
- i) Nedovoljna motiviranost članova
- j) Nedostatna zainteresiranost korisnika za naše usluge
- k) Drugo, što \_\_\_\_\_

**25. Kako biste ocijenili stanje svoje udruge na području prijave i provedbe projekata – imate li potrebe za dodatnom edukacijom?**

1. Neophodna potpora u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna potpora
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

**C – STRUKTURA UDRUGE**

**26. Možete li nam, za svaku organizacijsku kategoriju dati sljedeće podatke: koliko ima zaposlenih ukupno, a zatim i brojčano stanje za ostale kategorije u ovisnosti od spola, godina i obrazovanja (stanje 2006.)?**

Ukupno zaposlenih u udruzi (uključujući lokalne urede): \_\_\_\_\_ (upiši)

Broj ljudi po kategorijama

- A Upravni odbor - član
- B Zaposleni na puno radno vrijeme
- C Zaposleni na pola radnog vremena
- D Zaposleni na određeno
- E Zaposleni na neodređeno
- F Ugovor o djelu



Ukupno u kategoriji

A B C D E F

Spol	Muški Ženski
Dob	Mlađi (15-35 g.) Srednjih godina (36-50 g.) Stariji (preko 51 g.)
Obrazovanje	S osnovnom školom Sa srednjom školom Viša škola i fakultet Magistri Doktori znanosti

**27. Možete li nam dati sljedeće podatke o osobi koja vodi Vašu udrugu (predsjedniku ili izvršnom direktoru udruge)?**

1. Spol: 1 muški 2 ženski (zaokruži)
2. Godište: \_\_\_\_\_ (upiši godinu rođenja)
3. Obrazovanje: 1 osnovno 2 srednje 3 više/visoko (zaokruži)

**28. Jesu li članovi upravnog odbora zaposleni u udruzi?**

1. Da, svi
2. Da, većina
3. Samo neki članovi
4. Ne

**29. Upravlja li članovi upravnog odbora, predsjednik ili članovi nadzornog odbora projektima?**

1. Da, uvijek
2. Da, u većini slučajeva
3. Samo u manjem broju slučajeva
4. Ne PRIJEDI NA P31

**30. Iz kojeg razloga članovi upravnog i nadzornog odbora upravljaju projektima? (JEDAN MOGUĆI ODGOVOR)**

1. Mali broj ljudi u udruzi
2. Ograničena sredstva za angažiranje novih zaposlenika
3. Nema potrebe za angažmanom dodatnih ljudskih resursa
4. Funkcije u udruzi nisu strogo podijeljene
5. Projekt je bio u djelokrugu stručnosti osobe iz upravnog/nadzornog odbora
6. Drugo, što \_\_\_\_\_

**31. Na koji se način u vašoj udruzi donose odluke? Tko donosi svaku od sljedećih tipova odluka? (NE ČITATI ODGOVORE)**

Anketar: TABLICA SE POPUNJAVA PO STUPCIMA – npr. pitati “Tko donosi strateške odluke?” i zaokružiti broj 1 u odgovarajućem retku

	Strateške odluke	Odluke vezane uz svakodnevno poslovanje udruge	Odluke vezane za aktivnosti n a konkretnim projektima
1. Skupština – svi članovi sudjeluju u donošenju odluke na sastanku	1	2	3
2. Upravni odbor	1	2	3
3. Nadzorni odbor	1	2	3
4. Predsjednik	1	2	3
5. Izvršni direktor	1	2	3
6. Koordinator projekata	1	2	3
7. Izvršno osoblje, članovi	1	2	3
8. Netko drugi (upiši)	1	2	3

**32. Postoje li u Vašoj udruzi, osim statuta, pisana pravila i procedure donošenja odluka te ukupni rad udruge?**

1. Da
2. Ne

**33. Kako biste ocijenili stanje svoje udruge na području upravljanja i nadzora – imate li potrebe za dodatnom edukacijom?**

1. Neophodna potpora u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna potpora
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

## D – OSOBLJE I VOLONTERI

**34. Na koji način pristupate zapošljavanju novog osoblja?**

1. Imamo razrađen sustav (raspisivanje natječaja i oglašavanje, s uvjetima i kriterijima)
2. U ovisnosti od projekta, nemamo razrađen sustav

**35. Na koji način pronalazite volontere?**

---

---

**36. Vodite li evidenciju volonterskog rada?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P39

**37. Možete li nam dati sljedeće podatke o volonterima u Vašoj udruzi?**

	Broj volontera
Spol	Muški Ženski
Dob	Mlađi (15-35 g.) Srednjih godina (36-50 g.) Stariji (preko 51 g.)
Obrazovanje	S osnovnom školom Sa srednjom školom Viša škola i fakultet Magistri Doktori znanosti

**38. Možete li navesti prosječan broj volonterskih sati mjesečno?**

\_\_\_\_\_ sati mjesečno (upiši broj) PRIJEDI NA P40

**39. Možete li nam dati procjenu broja volontera godišnje (u 2006.)?**

\_\_\_\_\_ (upiši broj)

**40. Koliko učestalo volonteri volontiraju u radu udruge?**

1. Svakodnevno
2. Jednom tjedno
3. Jednom mjesečno
4. Jednom u tri mjeseca
5. Rjeđe

**41. S kojim se problemima suočavate kad su u pitanju zaposleni članovi i volonteri Vaše udruge? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Angažman volontera
- b) Angažman i zadržavanje osoblja u udrugama
- c) Nedovoljno iskusno osoblje
- d) Nedovoljna motiviranost angažiranih članova
- e) Neodgovarajuće upravljanje volonterima i/ili zaposlenim članovima u udruzi
- f) Drugo, što \_\_\_\_\_

**42. Kako biste ocijenili stanje u Vašoj udruzi u pogledu zapošljavanja osoblja i angažiranja volontera? Je li Vam potrebna dodatna edukacija?**

1. Neophodna edukacija u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna edukacija
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

**43. Imaju li zaposleni u Vašoj udruzi opise radnih mjesta?**

1. Da
2. Ne

**44. Provodi li se sustav evaluacije zaposlenika / praćenje kvalitete rada?**

1. Da
2. Ne

## **E – EDUCIRANOST OSOBLJA KOJE RADI U UDRUZI**

**45. Jeste li imali treninge za svoje osoblje?**

1. Da => Tko Vam je držao treninge? \_\_\_\_\_
2. Ne PRIJEĐI NA P48

**46. Tko je išao na treninge?**

1. Samo osoblje na vodećim funkcijama
2. Uglavnom voditelji i dio članova
3. Svi članovi

**47. Iz kojih je područja bilo tko iz Vaše udruge imao/la treninge?  
(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

	Osnovni stupanj	Viši stupanj
1. Strateško planiranje	a	a
2. Lobiranje i zastupanje	b	b
3. Financijsko upravljanje	c	c
4. Međusektorska suradnja	d	d
5. Timski rad i vođenje	e	e
6. Upravljanje ljudskim resursima	f	f
7. Pisanje prijedloga projekata	g	g
8. Upravljanje projektima	h	h
9. Prikupljanje novčanih sredstava (fund raising)	i	i
10. Trening za trenere (TOT)	j	j
11. Drugo (upiši) _____	k	k

**48. Možete li dati opću ocjenu stupnja educiranosti Vaše udruge?**

**Kako biste ocijenili stanje u Vašoj udruzi u pogledu educiranosti Vašeg osoblja? Ocijenite na skali 1-5, gdje 1 znači “uopće nismo zadovoljni”, a 5 “u potpunosti smo zadovoljni”.**

Uopće nismo zadovoljni

1                      2                      3

U potpunosti smo zadovoljni

4                      5

**49. Možete li navesti do 3 teme, područja za koja smatrate da Vam je prioritetno potrebna edukacija?**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

**50. Koji bi Vam drugi oblik potpore (osim financiranja, opreme, treninga) bio potreban, koristan?**

---

---

**51. Jeste li dosad koristili savjetodavne usluge drugih udruga za izobrazbu svog osoblja?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P53

**52. Tko Vam je davao usluge, koja udruga?**

---

---

## **F – FINACIJSKA STABILNOST – IZVOR FINANCIRANJA**

**53. Na koji se način financira Vaša udruga u zadnjoj fiskalnoj godini (2005)? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Imamo institucionalnu potporu
- b) Financiramo se na osnovu projekata
- c) Članarine
- d) Samofinancirajuće aktivnosti
- e) Radimo volonterski
- f) Dobrovoljni prilozi
- g) Pokloni
- h) Pružanje usluga na osnovu ugovora (npr. držanje seminara, usluge socijalne skrbi itd.)
- i) Drugo, što \_\_\_\_\_

**54. Tko financira Vašu udrugu u zadnjoj fiskalnoj godini? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Međunarodne donatorske organizacije
- b) Domaće donatorske organizacije
- c) Samofinanciranje
- d) Lokalna/regionalna uprava
- e) Članarine
- f) Dobrovoljni prilozi građana
- g) Ministarstvo => Koje? \_\_\_\_\_

- h) Poslovni sektor (poduzeća)  
i) Drugo, što \_\_\_\_\_

**55. Kako biste ocijenili svoj odnos s donatorima? Ocijenite na ljestvici 1-5, gdje 1 znači "vrlo loše" (na granici opstanka), a 5 "odlično".**

Vrlo loše (na granici opstanka) Odlično  
1                      2                      3                      4                      5

**56. Zašto tako mislite?**

---

---

**57. Kako biste ocijenili sadašnju financijsku situaciju Vaše udruge?**

Upotrijebite ljestvicu 1-5, gdje 1 znači "vrlo loše" (na granici opstanka), a 5 "odlično".

Vrlo loše (na granici opstanka) Odlično  
1                      2                      3                      4                      5

**58. Jeste li osigurali sredstva za rad Vaše udruge u 2007.?**

1. Da
2. Ne

**59. Jesu li godišnji prihodi Vaše udruge porasli, ostali isti ili su se smanjili u protekle 3 godine?**

1. Smanjili su se
2. Ostali su isti
3. Porasli su
4. Nismo tada bili osnovani

**60. Možete li reći okvirni iznos Vaših prihoda u 2005. godini (u KN)?**

1. Manje od 10.000 kn
2. Od 10.000 do 100.000 kn
3. Od 100.000 do 500.000 kn
4. Od 500.000 do milijun kn
5. Od 1 do 5 milijuna kn
6. Više od 5 milijuna kn

**61. Možete li reći glavni izvor prihoda za protekle 3 godine?  
(MOGUĆ I ODGOVOR U SVAKOM STUPCU)**

	2003	2004	2005
1. Međunarodne donatorske organizacije	1	1	1
2. Domaće donatorske organizacije	2	2	2
3. Samofinanciranje	3	3	3
4. Lokalna/regionalna uprava	4	4	4
5. Članarine	5	5	5
6. Dobrovoljni prilozi građana	6	6	6
7. Ministarstvo => Koje?	7	7	7
<hr/>			
8. Poslovni sektor (poduzeća)	8	8	8
9. Drugo, što _____	9	9	9

**62. U protekle 3 godine, koji postotak prihoda dolazi od domaćih odnosno stranih donatora?**

(Anketar: pazi da zbroj u svakoj godini bude 100%)

	2003	2004	2005
Domaći donatori	%	%	%
Strani donatori	%	%	%

**63. Koliko ste u 2005. godini izdvojili za plaće (uključujući poreze i doprinose)?**

\_\_\_\_\_

**64. Možete li navesti prosječnu plaću isplaćenu u Vašoj udruzi u 2005. godini)?**

\_\_\_\_\_

**65. Je li u Vašoj udruzi izvršena financijska revizija od strane neovisne revizorske kuće (auditing)?**

1. Da, na razini projekta
2. Da, na razini čitave udruge
3. Ne

**66. Objavljujete li godišnje financijske izvještaje javno?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P68

**67. Godišnje financijske izvještaje objavljujete putem- (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Internetske stranice
- b) Tiskanog godišnjeg izvještaja
- c) Medija
- d) Na godišnjoj skupštini
- e) Na upit dajemo
- f) Drugo, što \_\_\_\_\_

**68. Kako biste ocijenili stanje u Vašoj udruzi u pogledu financijskog menadžmenta (upravljanja)? Je li Vam potrebna dodatna edukacija?**

1. Neophodna edukacija u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna edukacija
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

**69. Kako biste općenito ocijenili sadašnju financijsku situaciju u čitavom nevladinom sektoru? Upotrijebite ljestvicu od 1 do 5, gdje 1 znači "vrlo loše" (na granici opstanka), a 5 "odlično".**

Vrlo loše (na granici opstanka)

Odlično

1                      2                      3                      4                      5

**70. Koji su glavni problemi? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Mali broj donatora
- b) Donatori više ne financiraju određena područja
- c) Poslovni sektor ne financira udruge u dovoljnoj mjeri
- d) Država i lokalne samouprave imaju male fondove za financiranje udruga
- e) Loša porezna politika
- f) Nedovoljno iskustvo u prikupljanju sredstava
- g) Komplicirani uvjeti za podnošenje prijedloga projekata
- h) Nedostatak informacija o potencijalnim donatorima
- i) Donatori financiraju samo velike udruge tako da za manje udruge nema dovoljno financijskih potpora
- j) Drugo, što \_\_\_\_\_

**71. Što bi po Vama bio najbolji način financiranja udruga u Hrvatskoj u budućnosti? (MOGUĆ JEDAN ODGOVOR)**

1. Donatori iz inozemstva (kao i dosad)
2. Samofinanciranje (npr. ugovoreno pružanje usluga, obavljanje gospodarske djelatnosti udruge kroz osnivanje neprofitne tvrtke itd.)
3. Domaće fondacije i zaklade
4. Poslovni sektor
5. Prilozi građana
6. Država kroz natječaje ministarstava i ureda Vlade RH
7. Lokalne samouprave
8. Drugo, što \_\_\_\_\_

**72. Što mislite na koji se način može poboljšati financijska transparentnost rada udruga kao važnog segmenta u poboljšanju javnog imidža udruga?**

1. Država treba pojednostaviti propise koji reguliraju vođenje financija udruga
2. Edukacija udruga o vođenju financija
3. Obaveza javnog objavljivanja godišnjih financijskih izvještaja



- Promjena porezne politike
- Angažiranje financijskih eksperata (revizori, knjigovođe)
- Drugo, što: \_\_\_\_\_

## G – SURADNJA MEĐU UDRUGAMA - UMREŽAVANJE

73. Jeste li do sad na bilo koji način surađivali s drugim udrugama?

- Da PRIJEĐI NA P75
- Ne

74. Zašto niste imali suradnju s drugim udrugama?

---

---

PRIJEĐI NA P87

75. Na koji ste način surađivali s drugim udrugama?

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- Lobiranje/javno zastupanje
- Koalicija
- Pomoć u opremi, ustupanje prostora
- Treninzi za članove
- Zajednički zahtjevi donatorima
- Suradnja u NVO mreži
- Obavljanje zajedničkih projekata
- Drugo, što \_\_\_\_\_

76. S koliko ste udruga dosad surađivali na projektima?

- Ukupno: \_\_\_\_\_
- Iz Vašeg grada ili mjesta: \_\_\_\_\_
- Iz Vaše regije: \_\_\_\_\_
- Sa šireg teritorija Hrvatske: \_\_\_\_\_
- Izvan granica Hrvatske: \_\_\_\_\_

77. Što je najčešće bio motiv početka suradnje s drugim udrugama?

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- Zajednički interesi
- Zahtjev donatora
- Svrhovito povezivanje raspoloživih kapaciteta
- Nedostatak ili izgradnja vlastitih kapaciteta
- Jačanje utjecaja uslijed ugleda partnerske udruge
- Lakše prikupljanje financijske potpore za projekte
- Pomoć drugoj udruzi
- Drugo, što \_\_\_\_\_

78. U kojoj ste mjeri zadovoljni dosadašnjom suradnjom Vaše udruge s drugim udrugama? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “uopće nismo zadovoljni”, a 5 “vrlo smo zadovoljni”.

Uopće nismo zadovoljni

Vrlo smo zadovoljni

1                      2                      3                      4                      5

---

PRIJEDI NA P8o

79. Čime niste zadovoljni, koji su bili glavni problemi?

---

---

80. Jeste li član neke mreže udruge?

1. Da, međunarodne => Koje? \_\_\_\_\_
2. Da, domaće => Koje? \_\_\_\_\_
3. Ne PRIJEDI NA P87

81. Što vas je motiviralo da budete član te(tih) mreže(a)?

---

---

PRIJEDI NA P83

82. Zašto se niste uključili u članstvo neke domaće ili međunarodne mreže?

---

---

PRIJEDI NA P87

83. Što je po Vama svrha postojanja mreže čiji ste član?

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Razmjena informacija i bolja koordinacija među udrugama
- b) Veći utjecaj na donositelje odluka u Hrvatskoj
- c) Promicanje vrijednosti civilnog društva
- d) Stvaranje monopola unutar sektora
- e) Pобољшanje imidža NVO sektora
- f) Pokretanje važnih društvenih pitanja
- g) Promocija pojedinaca
- h) Drugo, što \_\_\_\_\_

84. Kako biste procijenili utjecaj mreže/mreža čiji ste član na tijela vlasti, odnosno na donositelje odluka?

1. Bez utjecaja
2. Mali utjecaj
3. Veliki utjecaj

**85. Kako biste ocijenili dosadašnje aktivnosti mreže čiji ste član? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “sasvim neuspješne”, a 5 “u potpunosti uspješne”.**

Sasvim neuspješne U potpunosti uspješne  
 1 2 3 4 5

**86. Zašto tako mislite?**

---



---

**87. Kako biste, općenito, procijenili utjecaj nevladinih mreža u Hrvatskoj?**

1. Bez utjecaja
2. Mali utjecaj
3. Veliki utjecaj

**88. Kako biste, općenito, ocijenili suradnju unutar nevladinog sektora u Hrvatskoj? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “u potpunosti nerazvijena”, a 5 “vrlo razvijena”.**

U potpunosti nerazvijena Vrlo razvijena  
 1 2 3 4 5

**89. U kojoj ste mjeri spremni surađivati na projektima s udrugama iz Vašeg grada, regije, iz udaljenih regija u Hrvatskoj, van Hrvatske? “Ocijenite na ljestvici od 1 do 5 (1 znači “u potpunosti nismo spremni”, a 5 “vrlo spremni”)**

	U potpunosti nismo spremni			Vrlo spremni	
Iz Vašeg grada ili mjesta	1	2	3	4	5
Iz Vaše regije	1	2	3	4	5
Sa šireg teritorija Hrvatske	1	2	3	4	5
Izvan granica Hrvatske	1	2	3	4	5

## H – SURADNJA UDRUGA S DRŽAVOM

**90. Kako biste ocijenili odnos države prema nevladinom sektoru?**

1. Država prepoznaje nevladin sektor kao partnere (koristi servise, znanja, iskustva i informacije)
2. Država doživljava udruge kao suparnike
3. Država je nezainteresirana i potcjenjuje značaj nevladinog sektora
4. Država financijski podupire razvoj nevladinog sektora
5. Država podupire nevladin sektor zbog pritiska izvana (npr. EU)
6. Ne mogu procijeniti

**91. Kako biste ocijenili suradnju Vaše lokalne samouprave s Vašom udrugom? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “vrlo loša suradnja”, a 5 “vrlo dobra suradnja”**

Vrlo loša suradnja

Vrlo dobra suradnja

1                      2                      3                      4                      5

**92. Zašto tako mislite?**

---

---

**93. Jeste li dosad imali suradnju s bilo kojom državnom institucijom?**

1. Da, na nacionalnoj razini    PRIJEĐI NA P95
2. Da, na lokalnoj razini      PRIJEĐI NA P95
3. Ne

**94. Zašto niste imali suradnju?**

---

---

PRIJEĐI NA P97

**95. Koje ste oblike suradnje s državnim institucijama dosad imali?**  
(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Razmjena iskustva i informacija
- b) Zajednički rad na projektu
- c) Konzultantski angažman udruge
- d) Država u ulozi donatora
- e) Država kao ugovaratelj usluga udruge

**96. Koji su najčešći problemi s kojima se suočava Vaša udruga u dosadašnjoj suradnji s državnim institucijama?**  
(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Predstavnici državnih institucija nisu zainteresirani i ne shvaćaju ulogu udruge
- b) Suradnja na projektima se teško ostvaruje uslijed različitih razina kompetentnosti udruge i državnih institucija
- c) Državne institucije nemaju sredstava za pomaganje aktivnosti udruge
- d) Velika državna administracija usporava proces razmjene informacija
- e) Velika uloga neformalnih kontakata “veza”
- f) Ispolitiziranost
- g) Drugo, što \_\_\_\_\_

**97. Jesu li lokalne vlasti na neki način onemogućavali rad Vaše udruge?**

1. Da => Na koji način i kada? \_\_\_\_\_
2. Ne

**98. Kako biste ocijenili važnost suradnje države i udruga? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “u potpunosti nevažna”, a 5 “vrlo važna”.**

U potpunosti nevažna Vrlo važna  
1 2 3 4 5

---

PRIJEDI NA P100

**99. Zašto smatrate važnom suradnju države i udruga?**

---

---

**100. Što nevladin sektor može učiniti u cilju poboljšanja suradnje s državom?**

---

---

## I – SURADNJA UDRUGA S POSLOVNIM SEKTOROM

**101. Jeste li dosad surađivali s poslovnim sektorom?**

1. Da PRIJEDI NA P103
2. Ne

102. Zašto ne?

---

---

PRIJEDI NA P110

**103. Na koji način je došlo do ostvarivanja suradnje s poslovnim sektorom? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Naša udruga i poduzeće su uključeni u isti širi projekt ili asocijaciju
- b) Članovi upravnog odbora naše udruge su iz poslovnog sektora
- c) Udruga ima ulogu konzultanta Poduzeća (pruža usluge izrade poslovnog plana, obuke zaposlenih...)
- d) Zainteresiranost predstavnika poslovnog sektora za određeno područje
- e) Drugo, što \_\_\_\_\_

**104. Koje ste tipove suradnje imali do sad s poslovnim sektorom? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Savjetodavne usluge udruge PRIJEDI NA P107
- b) Drugo, što \_\_\_\_\_ PRIJEDI NA P107
- c) Poslovni sektor u udruzi donatora

**105. Na koji način poslovni sektor najčešće pomaže Vašoj udruzi?**

1. Donacije u novcu
2. In kind donacije (u proizvodima)
3. Sudjelovanje u javnoj manifestaciji
4. Drugo, što \_\_\_\_\_

**106. Kakvu vrstu pomoći primete od poslovnog sektora?**

1. Postoji strateški osmišljena i kontinuirana pomoć
2. Pomoć nije kontinuirana, ali nam pomažu kod većine projekata
3. Pomoć je sporadična, u pitanju su male donacije

107. U kojoj ste mjeri zadovoljni suradnjom Vaše udruge s poslovnim sektorom? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "uopće nismo zadovoljni", a 5 "vrlo smo zadovoljni".

Uopće nismo zadovoljni Vrlo smo zadovoljni

1 2 3 4 5

**108. Suradujete li bolje s privatnim ili s državnim poduzećima?**

1. S privatnim
2. S državnim
3. Jednako dobro
4. Suradujemo samo s jednim od njih

**109. Zašto suradnja između Vaše udruge i poslovnog sektora nije veća? Koji su najčešći problemi s kojima ste se susretali u odnosu s poslovnim sektorom? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Poduzeća su u vrlo lošem stanju – nemaju sredstava za donacije
- b) Poduzeća nisu zainteresirana za rad udruga
- c) Poduzeća nedovoljno poznaju ulogu i značaj udruga
- d) Postoji negativan stav prema nevladinom sektoru u cjelini
- e) Poduzeća nemaju dostatne porezne olakšice za pomoć nevladinom sektoru
- f) Udruga nema iskustva kako se približiti poslovnom sektoru
- g) Neetičko postupanje poduzeća prema ljudima i okolišu što je oprečno našoj misiji
- h) Drugo, što \_\_\_\_\_

110. Kako biste ocijenili važnost suradnje poslovnog sektora i udruga? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "u potpunosti nevažna", a 5 "vrlo važna".

U potpunosti nevažna Vrlo važna

1 2 3 4 5

111. Što nevladin sektor može učiniti u cilju približavanja poslovnom sektoru? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)
- Kampanje za poboljšanje imidža udruga
  - Upoznavanje poslovnog sektora sa značajem i ulogom udruga i obostranim koristima suradnje
  - Organizacija zajedničkih konferencija s poslovnim sektorom,
  - Koordinacija nastupa nevladinih mreža prema poslovnom sektoru
  - Razvoj vještina prikupljanja sredstava
  - Lobiranje
  - Drugo, što \_\_\_\_\_

## J – EUROPSKE INTEGRACIJE, MEĐUNARODNA I REGIONALNA SURADNJA

112. Jeste li do sad imali međunarodne projekte u kojima ste surađivali sa nekom udrugom iz zemalja članica EU?

- Da
- Ne PRIJEDI NA P114

113. Iz koje zemlje/zemalja EU su bile te udruge?

---

---

114. Je li Vaša udruga dosad provodila aktivnosti vezane uz proces europskih integracija?

- Da
- Ne PRIJEDI NA P116

115. Koje su to bile vrste aktivnosti? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- Organizacija javnih rasprava
- Organizacija seminara izobrazbe o EU
- Informiranje putem web stranice
- Predavanja za ciljne skupine s kojima udruga radi
- Tiskanje biltena, leafleta, brošura
- Drugo, što \_\_\_\_\_

116. Prati li Vaša udruga proces pregovora s EU u području kojim se bavite?

- Da
- Ne PRIJEDI NA P119

**117. Na koji od sljedećih načina pratite proces pregovora s EU?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Predstavnik naše udruge uključen je u pregovaračku radnu skupinu
- b) Sudjelujemo u stručnim raspravama koje se organiziraju na temu pregovora
- c) Pratimo sva medijska izvješća o napretku pregovora u području kojim se bavimo
- d) Drugo, što \_\_\_\_\_

**118. Koji je Vaš glavni izvor informacija o procesu pregovora Hrvatske s EU? (1 MOGUĆI ODGOVOR)**

- 1. Televizija
- 2. Radio
- 3. Tiskani mediji
- 4. Internet stranice => Koje? \_\_\_\_\_
- 5. Drugo, što \_\_\_\_\_  
PRIJEĐI NA P120

**119. Zbog kojih razloga ne pratite proces pregovora s EU?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Nemamo dovoljno stručnog znanja o EU da bismo razumjeli proces pregovora
- b) Nemamo pristup osnovnim informacijama
- c) Nikad ne dobivamo pozive na rasprave o temama vezanima uz pregovore
- d) Ne zanima nas
- e) Drugo, što \_\_\_\_\_

**120. Smatrate li, općenito, da je nevladin sektor u Hrvatskoj dovoljno uključen u proces pristupanja Hrvatske EU?**

- 1. Da PRIJEĐI NA P122
- 2. Ne

**121. Kako bi, prema Vašem mišljenju, nevladin sektor mogao biti više uključen u proces pristupanja EU?**

---

---

**122. Jeste li već provodili neke projekte koji se financiraju iz sredstava Europske komisije?**

- 1. Da
- 2. Ne



**123. Jeste li dosad imali regionalne projekte, projekte u kojima ste surađivali s nekom udrugom iz susjednih zemalja Jugoistočne Europe?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P126

**124. Koja su bila područja suradnje?**

---

---

**125. Tko je financirao te projekte suradnje i u kojem iznosu?**

---

---

**126. Je li Vaša udruga dosad bila uključena u pružanje razvojne pomoći zemljama izvan Hrvatske?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P129

**127. Koji oblik pomoći je Vaša udruga pružala?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Programi izobrazbe za predstavnike udruga (seminari, radionice, itd.)
- b) Programi izobrazbe za predstavnike vlasti
- c) Savjetodavna i tehnička pomoć
- d) Praćenje regularnosti izbornog procesa
- e) Drugo, što \_\_\_\_\_

**128. Koja je financijska vrijednost pružene razvojne/tehničke pomoći?**

---

---

## **K – UKLJUČENOST ZAJEDNICE-KORISNIKA U RAD UDRUGA**

**129. Na koji način Vaša udruga uključuje korisnike u svoj rad?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Ispitujemo potrebe korisnika
- b) Konzultiramo ih prilikom planiranja
- c) Angažiramo korisnike kao volontere
- d) Primamo korisnike u članstvo udruge
- e) Provjeravamo koliko su korisnici zadovoljni našim radom (evaluacija)
- f) Drugo, što \_\_\_\_\_

**130. Ispitujete li prilikom pripreme prijedloga projekta potrebe korisnika (provodite neki vid istraživanja)?**

1. Da, uvijek
2. Da, za velike projekte (koji traju duže od godinu)
3. Da, ako to donator zahtjeva
4. Da, kad imamo vremena za to
5. Ne

**131. Prikupljate li poslije provedbe projekata podatke o reakcijama korisnika? Na koji način vaša udruga prikuplja podatke o reakcijama korisnika?**

1. Formalni odgovori traženi od korisnika (npr. ankete, intervjui)
2. Neformalni načini prikupljanja povratnih informacija od korisnika (individualno)
3. Nismo dosad prikupljali reakcije korisnika

**132. Vodite li evidenciju o broju i strukturi korisnika?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P135

**133. Možete li procijeniti broj i strukturu Vaših korisnika?**

Broj korisnika

Spol	Muški Ženski
Dob	Mlađi (15-35 g.) Srednjih godina (36-50 g.) Stariji (preko 51 g.)
Obrazovanje	S osnovnom školom Sa srednjom školom Viša škola i fakultet Magistri Doktori znanosti

**134. Možete li procijeniti regionalnu zastupljenost Vaših korisnika?**

1. Općina, grad u kojoj je sjedište udruge
2. Županija
3. Više županija
4. Čitav teritorij Hrvatske
5. Drugo, što \_\_\_\_\_

## L – KVALITETA USLUGE

**135. U kojoj su mjeri Vaši korisnici zadovoljni Vašim radom odnosno uslugama? Upotrebite ljestvicu od 1 do 5, gdje 1 znači "uopće nisu**

zadovoljni”, a 5 “u potpunosti su zadovoljni”.

Uopće nisu zadovoljni

U potpunosti su zadovoljni

1                      2                      3                      4                      5

**136. Provodite li evaluaciju – ocjenu uspješnosti projekata?**

1. Uglavnom da – eksternu evaluaciju (od strane druge udruge)
2. Uglavnom da – internu evaluaciju (u samoj udruzi)
3. Da, obje - eksternu i internu
4. Uglavnom ne

**137. Provodite li evaluaciju – ocjenu uspješnosti rada Vaše udruge (neovisno od projekata)?**

1. Da, eksternu (od strane druge udruge)
2. Da, internu (u samoj udruzi)
3. Da, obje - eksternu i internu
4. Ne

## M – ODNOS JAVNOSTI PREMA UDRUGAMA

**138. Kako biste ocijenili stav sredine u kojoj djelujete prema nevladinom sektoru u cjelini. Ocijenite na ljestvici od 1 (“izrazito negativan stav”) do 5 (“izrazito pozitivan stav”).**

Izrazito negativan stav

Izrazito pozitivan stav

1                      2                      3                      4                      5

**139. Kako biste ocijenili stav sredine u kojoj djelujete prema Vašoj udruzi? Ocijenite na ljestvici od 1 (“izrazito negativan stav”) do 5 (“izrazito pozitivan stav”).**

Izrazito negativan stav

Izrazito pozitivan stav

1                      2                      3                      4                      5

**140. Kako biste ocijenili informiranost građana u Vašoj sredini o djelovanju nevladinog sektora? Ocijenite na ljestvici od 1 (“vrlo neinformirani”) do 5 (“vrlo informirani”).**

Vrlo neinformirani

Vrlo informirani

1                      2                      3                      4                      5

**141. Koliko su građani u Vašoj sredini zainteresirani za rad nevladinog sektora? Ocijenite na ljestvici od 1 (“izrazito nezainteresirani”) do 5 (“izrazito zainteresirani”).**

Izrazito nezainteresirani

Izrazito zainteresirani

1                      2                      3                      4                      5

**142. Ima li Vaša udruga strategiju u odnosima s javnošću?**

1. Da
2. Ne

**143. Na koji način Vaša udruga komunicira s javnošću?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Izravan kontakt s građanima/korisnicima
- b) Tiskani materijal - brošure, letci, poster
- c) Medijske kampanje
- d) Reklamni pano
- e) Konferencije za tisak
- f) Priopćenja za javnost
- g) Godišnji izvješaj
- h) Web stranica (internet stranica)
- i) Drugo, što \_\_\_\_\_

**144. Ima li Vaša udruga-**

	Da	Ne
Logotip	1	2
Slogan	1	2
PR menadžera (osobu zaduženu za odnose s javnošću)	1	2

**145. Kako biste ocijenili stanje u Vašoj udruzi u pogledu odnosa sa javnošću? Je li vam potrebna dodatna edukacija?**

1. Neophodna edukacija u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna edukacija
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

**146. Što je po Vama odlučujuće za kreiranje imidža jedne udruge?**

(1 MOGUĆI ODGOVOR) POKAŽI KARTICU P146

1. Odnos prema korisnicima, razumljiv način obraćanja građanima
2. Dobro izrađen promotivni materijal (logo, letci, bilteni...)
3. Prisutnost u medijima
4. Raspolaganje velikim novčanim sredstvima
5. Brojnost članova/volontera, veličina i starost udruge
6. Posjedovanje vještina javnog nastupa
7. Politička korektnost
8. Posjedovanje strategije za odnose s javnošću
9. Neprotivljenje stavovima većine
10. Atraktivne aktivnosti udruge
11. Imidž lidera/ice udruge
12. Jasan stav o aktualnim problemima u zajednici
13. Dobre veze i kontakti s drugim liderima/organizacijama u zajednici
14. Uspješne aktivnosti
15. Drugo, što \_\_\_\_\_

**147. Možete li navesti razloge koji su, po Vama, dominantno utjecali na imidž nevladinog sektora u Hrvatskoj? (DO 3 ODGOVORA)**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

**148. Što vidite kao najvažniji čimbenik poboljšanja imidža nevladinog sektora u Hrvatskoj? (1 MOGUĆI ODGOVOR)**

1. Promijenjen – unaprijeđen odnos s medijima
2. Ostvarivanje bolje suradnje s političarima i ljudima od utjecaja
3. Javni pritisak na donositelje odluka
4. Upoznavanje građana s ulogom i važnosti nevladinog sektora
5. Ostvarivanje bolje suradnje s lokalnim organima vlasti
6. Izravan kontakt s građanima (tribine, okrugli stolovi, itd)
7. Reagirane na nepravde i zloupotrebe vlasti
8. Unaprjeđeno reagiranje na potrebe korisnika
9. Drugo, što \_\_\_\_\_

## **N – SURADNJA UDRUGA S MEDIJIMA**

**149. Jeste li dosad imali bilo kakav tip suradnje ili kontakt s medijima?**

1. Da PRIJEDI NA P151
2. Ne

**150. Zašto niste imali suradnju s medijima?**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

PRIJEDI NA P160

**151. Možete li nabrojati sve dosadašnje razloge suradnje? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Reklamiranje udruge
- b) Medijsko izvještavanje o nekoj aktivnosti udruge
- c) Program izobrazbe za novinare
- d) Suradnja udruge i medija na projektu (npr. Edukativna kampanja...)
- e) Udruga kao konzultant ili u ulozi davanja stručnog mišljenja
- f) Medijska kuća kao donator udruge
- g) Drugo, što \_\_\_\_\_

**152. Jeste li suradnju lakše ostvarivali s lokalnim ili velikim, nacionalnim medijima?**

1. Lokalnim medijima
2. Velikim medijima, s nacionalnom pokrivenošću
3. Podjednako
4. Suradivali smo samo s jednim od tih medija

**153. Jeste li suradnju lakše ostvarivali s elektronskim ili tiskanim medijima?**

1. Elektronski mediji (TV, radio)
2. Tiskani mediji
3. Nema razlike
4. Suradivali smo samo s jednim od tih medija

**154. U kojoj ste mjeri zadovoljni suradnjom Vaše udruge s medijima? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "uopće nismo zadovoljni", a 5 "vrlo smo zadovoljni".**

Uopće nismo zadovoljni Vrlo smo zadovoljni

1 2 3 4 5

**155. Čime niste bili zadovoljni tijekom suradnje s medijima? Na koje ste probleme najčešće nailazili? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Mediji nisu zainteresirani izvještavati o aktivnostima udruga
- b) Nema istraživačkog novinarstva u području praćenja nevladinog sektora
- c) Nizak stupanj profesionalnosti novinara
- d) Cijene oglašavanja u medijima su vrlo visoke
- e) U medijima dolazi do „izvrtanja“ informacija kako bi se napravila senzacionalistička tema
- f) Mediji imaju općenito negativan stav prema radu nevladinog sektora
- g) Mediji najčešće prikazuju mali broj istih udruga i njihovih predstavnike
- h) Udruge nisu dovoljno obučene za suradnju s medijima
- i) Zadovoljni smo i ne nailazimo na probleme PRIJEDI NA P157
- j) Drugo, što \_\_\_\_\_

**156. Tko je odgovoran za probleme na koje ste nailazili u suradnji s medijima? (1 MOGUĆI ODGOVOR)**

1. Urednici
2. Vlasnici medija
3. Novinari
4. Same udruge
5. Korisnici medija (publika)
6. Drugo, što \_\_\_\_\_

**157. Komunicirate li s novinarima i koliko često?**

1. Često
2. Povremeno
3. Rijetko
4. Nikad

**158. Promovirate li programe i projekte Vaše udruge i na koji način?**  
(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) U nacionalnim medijima
- b) U lokalnim medijima
- c) Preko interneta (web stranica, mailing lista)
- d) Drugo, što \_\_\_\_\_
- e) Ne bavimo se promocijom projekata i programa

**159. Izvještavate li medije o rezultatima i uspjesima projekta po njegovom završetku i na koji način?**

1. Da => Kako? \_\_\_\_\_
2. Ne

**160. Kako mediji pokrivaju aktivnosti Vaše udruge?**  
(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Plaćenim oglasima
- b) Člancima
- c) Prilozima (TV, radio)
- d) Intervjuima o aktivnostima
- e) Drugo, što \_\_\_\_\_

**161. Vodite li evidenciju medijskih pojavljivanja Vaše udruge?**

1. Da
2. Ne PRIJEĐI NA P166

**162. Koji je tiskani medij do sada najviše izvještavao o vašim aktivnostima?**

(1 MOGUĆI ODGOVOR)

1. Večernji list
2. Jutarnji list
3. Novi list
4. Slobodna Dalmacija
5. Vjesnik
6. 24 sata
7. Drugo, što \_\_\_\_\_

**163. Koja je televizija do sada najviše izvještavala o vašim aktivnostima?**  
(1 MOGUĆI ODGOVOR)

1. Hrvatska televizija (HTV)
2. Nova TV
3. RTL televizija
4. Lokalna televizija => Koja? \_\_\_\_\_

**164. Koja je radiopostaja do sada najviše izvještavala o vašim aktivnostima? (1 MOGUĆI ODGOVOR)**

1. Prvi program Hrvatskoga radija
2. Drugi program Hrvatskoga radija
3. Treći program Hrvatskoga radija
4. Narodni radio
5. Otvoreni radio
6. Hrvatski katolički radio
7. Lokalna radiopostaja => Koja? \_\_\_\_\_

**165. Koliko se puta u protekloj godini Vaša udruga pojavila u medijima?**

	TV	Radio	Tisak	Internet stranice
Nacionalni				
Lokalni				

**166. Kako biste ocijenili stanje u Vašoj udruzi u pogledu kontakata s medijima - promoviranja vrijednosti, rada i uloge udruge? Je li vam potrebna dodatna edukacija?**

1. Neophodna edukacija u ovom području
2. Dobro, ali potrebna nam je dodatna edukacija
3. Nemamo potrebe za dodatnom edukacijom

**167. U kojoj mjeri, po Vašem mišljenju, mediji razumiju značaj i ulogu udruge? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "u potpunosti ne", a 5 "u potpunosti da".**

U potpunosti ne					U potpunosti da
1	2	3	4	5	

**168. Kako biste općenito ocijenili stav medija prema nevladinom sektoru (razmišljajući o informacijama o nevladinom sektoru koje se predstavljaju javnosti)?**

1. Stav većine medija je pozitivan
2. Koliko ima onih s pozitivnim toliko i onih s negativnim stavom
3. Stav većine medija je negativan
4. Većini medija je u potpunosti nezainteresirana, nemaju ni pozitivan ni negativan stav
5. Ne mogu procijeniti

**169. Kako biste, općenito, ocijenili suradnju medija i nevladinog sektora u Hrvatskoj? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "u potpunosti nerazvijena", a 5 "vrlo razvijena".**

U potpunosti nerazvijena					Vrlo razvijena
1	2	3	4	5	



170. Smatrate li da javni mediji imaju veću odgovornost izvještavati o aktivnostima udruga civilnog društva od privatnih?

1. Da
2. Ne

171. U kojoj je mjeri komunikacija udruga s medijima važna za razvoj civilnog društva općenito? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “potpuno nevažno”, a 5 “vrlo važno”.

Potpuno nevažno Vrlo važno

1                      2                      3                      4                      5

## O – PRAVNI I FISKALNI REGULATORNI OKVIR

172. Jeste li upoznati s pravnom regulativom koja se odnosi na rad udruga? Ocijenite na ljestvici od 1 (“sasvim mi je nepoznata”) do 5 (“u potpunosti mi je poznata”).

Sasvim mi je nepoznata U potpunosti mi je poznata

1                      2                      3                      4                      5

173. U kojoj ste mjeri zadovoljni trenutno postojećim zakonsko-pravnim okvirom koji se odnosi na rad udruga? Ocijenite na ljestvici školskih ocjena od 1 do 5 (1 znači “u potpunosti sam nezadovoljan”, a 5 “u potpunosti sam zadovoljan”).

U potpunosti sam nezadovoljan U potpunosti sam zadovoljan

1                      2                      3                      4                      5

174. Što mislite da je potrebno promijeniti, a tiče se pravne regulative? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Zakon o udrugama
- b) Drugi zakoni koji se tiču rada udruga i ostalih organizacija civilnog društva, koji, \_\_\_\_\_
- c) Porezna politika
- d) Drugo, što \_\_\_\_\_
- e) Nemam primjedbe
- f) Ne znam, nisam upoznat

175. Jeste li već sudjelovali u inicijativi za promjenu ili dopunu zakona ili usvajanje novog zakona koji se tiču pravnog okvira za rad udruga?

1. Da => Kojoj? \_\_\_\_\_
2. Ne

176. Što bi država trebala učiniti za stvaranje poticajnijeg okruženja za rad udruga? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- Osigurati veće porezne olakšice udrugama
- Osigurati veće porezne olakšice poduzećima koja podupiru udruge
- Umanjiti doprinose za zaposlenike udruga
- Podupirati kampanje koje potiču promjenu imidža udruga u javnosti
- Povećati porezne olakšice za građane-pojedince koji doniraju udruge
- Osigurati veća sredstva/fondove za financiranje projekata udruga
- Poboljšati pravni okvir u kojem djeluju udruge (promjena i dopuna postojećih i usvajanje novih zakona koji se tiču rada udruga)
- Osigurati kvalitetan institucionalni okvir za potporu razvoja civilnog društva
- Drugo, što \_\_\_\_\_

## P – POLITIČKI I DRUŠTVENI KONTEKST

177. Je li, po Vašem mišljenju, trenutni politički i društveni kontekst povoljan za razvoj nevladinog sektora u Hrvatskoj? Ocijenite na ljestvici od 1 (“vrlo nepovoljan”), do 5 (“vrlo povoljan”).

Vrlo nepovoljan povoljan

1                      2                      3                      4                      5

178. Zbog čega tako mislite, možete li objasniti?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

179. Koliko je, po Vašem mišljenju, važan utjecaj sljedećih institucija za rad nevladinog sektora? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači “sasvim nevažan”, a 5 “vrlo važan”.

	Sasvim nevažan				Vrlo važan
Vlada	1	2	3	4	5
Političke stranke	1	2	3	4	5
Lokalna samouprava	1	2	3	4	5
Crkva	1	2	3	4	5
Mediji	1	2	3	4	5
Poslovni sektor	1	2	3	4	5
Same udruge	1	2	3	4	5

**180. Možete li navesti do 3 udruge koje su, po Vama, imale najvažniji utjecaj na razvoj nevladinog sektora u Hrvatskoj i objasniti zašto?**

UDRUGA	OBRAZLOŽENJE
1.	
2.	
3.	

**181. Kako biste ocijenili suradnju sadašnje Vlade RH sa nevladinim sektorom? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "vrlo loša", a 5 "odlična".**

Vrlo loša					Odlična
1	2	3	4	5	

**182. U kojoj mjeri nevladin sektor utječe na kreiranje državne politike?**

1. Premalo
2. Odgovarajuće PRIJEDI NA P184
3. Previše PRIJEDI NA P184

**183. Što udruge trebaju činiti kako bi povećale svoj utjecaj?**

---

---

**184. Trebaju li udruge imati aktivniju ulogu tijekom izbornog procesa? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Da, trebaju bolje nadzirati regularnost izbora
- b) Da, trebaju pozivati građane da izađu na izbore i ostvare svoje demokratsko pravo
- c) Da, trebaju otvoreno pozivati građane da glasaju za određenu opciju ili kandidata
- d) Da, ali samo one čije je to područje djelovanja
- e) Ne, udruge ne trebaju imati aktivnu ulogu u izbornom procesu

**Q – RAZNOVRSNOST UNUTAR SEKTORA/REGIONALNA UJEDNAČENOST**

**185. Koji su najvažniji problemi u Hrvatskoj kojima bi udruge trebale baviti? (DO 3 ODGOVORA)**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

**186. Prema Vašem mišljenju, postoji li programsko područje u kojemu djeluje previše udruga, a na račun zapostavljanja drugih područja?**

1. Da => Koje područje/područja? \_\_\_\_\_
2. Ne

**187. Koje bi bilo najvažnije programsko područje u kojem, po Vašem mišljenju, djelovanje nevladinog sektora nije dovoljno zastupljeno? (1 MOGUĆI ODGOVOR) POKAŽI KARTICU P12**

---

**188. Odgovaraju li udruge na potrebe lokalne zajednice? A na potrebe društva? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, (1 znači "u potpunosti ne odgovaraju", a 5 "u potpunosti odgovaraju").**

	U potpunosti ne odgovaraju		U potpunosti odgovaraju		
Na potrebe lokalne zajednice	1	2	3	4	5
Na potrebe društva	1	2	3	4	5

**189. U kojoj županiji, prema Vašem mišljenju, nedostaje aktivnije djelovanje udruga?**

(1 MOGUĆI ODGOVOR) POKAŽI KARTICU SA ŽUPANIJAMA

1. Zagrebačka
2. Krapinsko-zagorska
3. Sisačko-moslavačka
4. Karlovačka
5. Varaždinska
6. Koprivničko-križevačka
7. Bjelovarsko-bilogorska
8. Primorsko-goranska
9. Ličko-senjska
10. Virovitičko-podravska
11. Požeško-slavonska
12. Brodsko-posavska
13. Zadarska
14. Osječko-baranjska
15. Šibensko-kninska
16. Vukovarsko-srijemska
17. Splitsko-dalmatinska
18. Istarska
19. Dubrovačko-neretvanska
20. Međimurska
21. Grad Zagreb

190. Koliko su sljedeći problemi po Vašem mišljenju značajni za održivost nevladinog sektora u Hrvatskoj? Ocijenite značaj tih problema ocjenom od 1 do 5, gdje 1 znači da je taj problem male važnosti, a 5 da je taj problem iznimne važnosti. POKAŽI KARTICU P191

191. Ako bi se ovi problemi morali rješavati jedan po jedan, kako biste ih rangirali po stupnju prioriteta? Rang 1 dajte problemu koji se po vašem mišljenju prvi treba rješavati, a 9 problemu koji zadnji treba rješavati. POKAŽI KARTICU P191

	Mala važnost		Iznimna važnost		RANG	
	1	2	3	4	5	
1. Negativan stav javnosti, građana	1	2	3	4	5	
2. Nerazvijenost društvene odgovornosti poslovnog sektora	1	2	3	4	5	
3. Povlačenje međunarodnih donatora	1	2	3	4	5	
4. Nedostatak potpore od strane države	1	2	3	4	5	
5. Loša suradnja s medijima	1	2	3	4	5	
6. Nedovoljno razvijena suradnja među udrugama	1	2	3	4	5	
7. Nedovoljna suradnja s lokalnim vlastima	1	2	3	4	5	
8. Nepoticajan pravni okvir	1	2	3	4	5	
9. Nerazvijenost građanske kulture	1	2	3	4	5	
10. Nešto drugo (što)_____	1	2	3	4	5	XXXX

192. Sad rangirajte te iste probleme po prioritetu za Vašu udruhu, bez obzira na opće stanje u nevladinom sektoru. POKAŽI KARTICU P191

RANG

1. Negativan stav javnosti, građana
2. Nerazvijenost društvene odgovornosti poslovnog sektora
3. Povlačenje međunarodnih donatora
4. Nedostatak potpore od strane države
5. Loša suradnja s medijima
6. Nedovoljno razvijena suradnja među udrugama
7. Nedovoljna suradnja s lokalnim vlastima
8. Nepoticajan pravni okvir
9. Nerazvijenost građanske kulture
10. Nešto drugo (što)\_\_\_\_\_ XXXXX

**193. Spol ispitanika**

1. Muški
2. Ženski

**194. Dob ispitanika**

1. 18-35 god.
2. 36 – 53 god.
3. 54 – 71 god.
4. više od 71 god.

**195. Obrazovanje (zadnja završena škola)**

1. OŠ
2. SSS
3. VŠ
4. VSS
5. Magisterij ili doktorat

**BILJEŠKE ANKETARA  
ISPUNJAVA ANKETAR**

Grad/selo: \_\_\_\_\_ šifra: \_\_\_\_\_

Redni broj ankete na lokaciji: |\_|\_|\_|

Vrijeme početka anketiranja: \_\_\_\_\_

Vrijeme završetka anketiranja: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Anketar: \_\_\_\_\_



## PRILOG

# Upitnik za istraživanje među donatorima



Dobar dan, moje ime je \_\_\_\_\_. Radim kao anketar/ka za istraživačku tvrtku Target i ovom prilikom naša agencija provodi istraživanje o stanju u nevladinom sektoru. Bio/la bih Vam zahvalan/na ukoliko biste mi odgovorili na neka pitanja. Anketa je anonimna, a svi prikupljeni podaci bit će prikazani skupno, bez navođenja imena udruge te će biti korišteni isključivo za potrebe ovog projekta. Istraživanje se provodi u ime Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva i Academy for Educational Development (AED) sredstvima USAID-a. Prikupljeni podaci će nakon istraživanja biti dostupni svim zainteresiranim organizacijama civilnog društva i donatorima te prezentirani široj javnosti u travnju 2007.

## A – OPĆA PITANJA – OSNOVNE INFORMACIJE

1. U koju od sljedećih kategorija spada Vaša organizacija?
  1. Veleposlanstvo
  2. Inozemna državna razvojna agencija
  3. Inozemna zaklada ili fondacija
  4. Domaća zaklada ili fondacija
  5. Hrvatska tvrtka
  6. Drugo, što \_\_\_\_\_
  
2. **Kad je Vaša organizacija započela pružati financijsku potporu udrugama u Hrvatskoj?**  
\_\_\_\_\_ godine
  
3. **Koje vrste programa imate? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**
  - a) Financijske potpore projektima
  - b) Potpora razmjenama znanja i iskustava
  - c) Studijski i istraživački boravci
  - d) Programi izobrazbe
  - e) Drugo, što \_\_\_\_\_
  
4. **Tko su sve korisnici vaših financijskih potpora? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**
  - a) Udruge
  - b) Pojedinci
  - c) Državne institucije
  - d) Političke stranke
  - e) Akademska zajednica
  - f) Drugo, što \_\_\_\_\_

**5. Koje vrste finansijskih potpora udrugama pružate?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Finansijske potpore za projekte
- b) Institucionalne finansijske potpore

**6. Kada su u pitanju finansijske potpore za projekte udruga, dajete li finansijske potpore.**

1. Za vrlo konkretne teme
2. U okviru širih područja
3. Obje vrste – i za konkretne teme i u okviru širih područja

**7. Je li, po Vašem mišljenju, dugoročno potrebno davati institucionalne finansijske potpore (za hladni pogon, plaće, itd.) udrugama?**

1. Da
2. Ne
3. Nisam siguran

**8. Kolika je minimalna, maksimalna i prosječna visina finansijske potpore koju daje vaša organizacija?**

1. Minimalna: \_\_\_\_\_ eura
2. Maksimalna: \_\_\_\_\_ eura
3. Prosječna: \_\_\_\_\_ eura

**9. Ima li Vaša organizacija mogućnost dodjele finansijske potpore udrugama bez natječaja?**

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P11

**10. Na koji način oglašavate mogućnost pružanja finansijske potpore udrugama?**

1. Mogućnost pružanja potpore i prioritetna područja oglašena su na našoj web stranici
2. Naša organizacija sama pristupa organizacijama čije aktivnosti namjerava poduprijeti
3. Nema službenih informacija o mogućnostima potpore – razmatramo zasebno svaku spontanu prijavu udruga

**11. Imate li natječaj otvoren tijekom čitave godine ili Vam natječajni traju određeno vrijeme?**

1. Tijekom čitave godine PRIJEDI NA P14
2. Imamo natječaje koji traju određeno vrijeme

**12. Koliko često raspisujete natječaje?**

1. Češće od svaka 3 mjeseca
2. Svaka 3 mjeseca
3. Svakih 6 mjeseci
4. Svakih godinu dana
5. Rjeđe od svakih godinu dana
6. Po potrebi

**13. Koliko natječaji traju u prosjeku?**

\_\_\_\_\_ tjedana

**14. Imate li ured u Hrvatskoj?**

(SAMO ZA INOZEMNE DONATORE)

1. Da
2. Ne

**15. Donose li se konačne odluke o odobravanju projekata u Hrvatskoj ili u zemlji porijekla Vaše organizacije?**

(SAMO ZA INOZEMNE DONATORE)

1. U Hrvatskoj
2. U zemlji porijekla donatora PRIJEDI NA P17
3. Ovisi o visini potpore

**16. Tko odlučuje o odobravanju projekata?**

(SAMO ZA INOZEMNE DONATORE)

1. Lokalno osoblje – državljani RH zaposleni u Vašoj organizaciji
2. Strani državljani zaposleni u Vašoj organizaciji
3. I jedni i drugi

**17. Donose li se odluke individualno (jedna osoba) ili ih donosi poseban odbor?**

1. Odluke se donose individualno
2. Odluke donosi odbor-odabrano tijelo
3. Drugo, što \_\_\_\_\_

**B – PROJEKTI LOKALNIH UDRUGA – PRIJAVA, UVJETI NATJEČAJA I PRAĆENJE PROVEDBE**

**18. Koliko dugo je u prosjeku potrebno za procesuiranje financijske potpore (razdoblje od objave natječaja/podnošenja prijave do donošenja odluke)?**

\_\_\_\_\_ tjedana

**19. Za koja područja djelovanja udruga Vaša organizacija odobrava financijske potpore?**

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA) POKAŽI KARTICU P19

- a) Sportska
- b) Kulturna
- c) Gospodarska
- d) Tehnička
- e) Socijalna
- f) Humanitarna
- g) Zdravstvena
- h) Okupljanje djece i mladeži
- i) Okupljanje i zaštita žena
- j) Znanstvena
- k) Prosvjetna
- l) Udruge domovinskog rata
- m) Nacionalna
- n) Etnička
- o) Hobistička
- p) Ekološka
- q) Zaštita prava
- r) Duhovna
- s) Informacijska
- t) Ostale djelatnosti

**20. Koji tip aktivnosti, djelovanja se najviše podržava?**

(1 MOGUĆI ODGOVOR)

- 1. Edukacija (različiti oblici izvaninstitucionalnog obrazovanja)
- 2. Savjetovanje i pružanje različitih profesionalnih usluga, servisa (SOS telefoni, psihološka, pravna pomoć, itd.)
- 3. Provedba istraživanja
- 4. Tiskanje publikacija (izdavaštvo)
- 5. Medijske kampanje
- 6. Lobiranje/javno zastupanje
- 7. Umrežavanje i suradnja
- 8. Monitoring javnih politika i rada institucija vlasti
- 9. Akcije u lokalnoj zajednici
- 10. Medijacija
- 11. Drugo, što \_\_\_\_\_

**21. Koje zahtjeve postavljate pred podnositelje prijave, koje je dokumente potrebno priložiti da bi se sudjelovalo na natječaju?**

- 1. \_\_\_\_\_
- 2. \_\_\_\_\_
- 3. \_\_\_\_\_
- 4. \_\_\_\_\_
- 5. \_\_\_\_\_

22. Na koji način komunicirate s potencijalnim podnositeljima prijave?  
(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Web stranica
- b) Mailing lista interna (uključuje Vašu bazu podataka)
- c) Mailing liste resursnih centara potpore
- d) Natječajji/oglasi u novinama
- e) Bilten udruga
- f) Pismo poziv
- g) Osobni kontakti s potencijalnim podnositeljima prijave (telefon, mail, posjet)
- h) Drugo, što \_\_\_\_\_

23. Imate li upute za prijavu na natječaj?

1. Da
2. Ne

24. Možete li procijeniti u kojoj su mjeri vaši zahtjevi teški za ispunjavanje? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "vrlo laki", a 5 "vrlo teški".

Vrlo laki					Vrlo teški
1	2	3	4	5	

25. Zašto tako mislite?

---

---

26. Imaju li lokalne udruge poteškoća u ispunjavanju tih zahtjeva?

1. Da, u velikoj mjeri
2. Da, u maloj mjeri
3. Ne

27. S kojim se problemima vezanim za natječajne prijave lokalnih udruga najčešće susrećete?

(MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)

- a) Nedovoljno iskustvo u pisanju projekata
- b) Nedostatno poznavanje jezika na kojemu se podnosi prijava
- c) Nedostatak tehničkih sredstava (kompjuter, faks, internet)
- d) Nedostatno tehničko, informatičko znanje
- e) Pomanjkanje stručnog osoblja
- f) Nedovoljna motiviranost članova
- g) Specifični zahtjevi koje udruge nisu u stanju ispuniti (npr. ispunjena logička matrica, izvještaji revizorske kuće, itd.)
- h) Drugo, što \_\_\_\_\_

**28. Koja tvrdnja više odražava politiku vaše organizacije?**

POKAŽI KARTICU P28

1. Isključivo odobravamo projekte koji ulaze u prioritetna područja djelovanja naše organizacije navedena u natječaju
2. Fleksibilni smo u odnosu na projekte udruga - izlazimo u susret zanimljivim projektima koji se ne odnose u potpunosti na naše područje djelovanja

**29. Objavljujete li imena organizacija kojima su odobreni projekti/iznosi?**

1. Da => Zašto? \_\_\_\_\_
2. Ne => Zašto? \_\_\_\_\_

**30. Prvodite li evaluaciju rada lokalnih udruga s kojima surađujete?**

1. Provodimo evaluaciju rada lokalne udruge – sami
2. Provodimo evaluaciju rada lokalne udruge – angažiramo eksterne evaluatore
3. Ne provodimo evaluaciju rada lokalne udruge PRIJEDI NA P32

**31. Kada provodite evaluaciju, prethodno, tijekom i/ili nakon projekta? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)**

- a) Prije odobrenja projekta
- b) Tijekom provedbe projekta
- c) Nakon završenog projekta

**32. Pokrivaju li podržani projekti čitavu Hrvatsku ili su fokusirani na određene dijelove Hrvatske?**

1. Pokrivaju čitavu Hrvatsku
2. Fokusirani su na određene dijelove Hrvatske => Koje? \_\_\_\_\_

**33. Možete li ocijeniti koliko sljedeće stavke utiču na odobravanje prijedloga projekta?**

	Sasvim nevažno					Vrlo važno				
1. Prethodno iskustvo i povjerenje u određenu udugu	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
2. Zanimljivost projekta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3. Jasno napisan prijedlog projekta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
4. Sukladnost ciljeva projekta s ciljevima donatora	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
5. Regionalno sjedište udruge i njena rasprostranjenost	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
6. Procjena dugoročnih posljedica projekta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
7. Preporuke drugih donatora	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8. Drugo, što? _____	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5



Znatno lošije od stanja u drugim zemljama u regiji				Znatno bolje od stanja u drugim zemljama
1	2	3	4	5

42. Što mislite da su općenito glavni problemi nevladinog sektora u Hrvatskoj?

---

---

43. Na koje poteškoće, vi, kao donatori, nailazite u radu s lokalnim udrugama?

---

---

44. Na koju poteškoću, vi, kao donatori, najčešće nailazite djelovanjem u Hrvatskoj? (1 MOGUĆI ODGOVOR)

1. Politička situacija u zemlji
2. Pravni okvir
3. Korupcija
4. Drugo, što \_\_\_\_\_

45. Koje promjene očekujete izazvati svojim djelovanjem ?

---

---

46. Jeste li na neki način procjenjivali potrebe nevladinog sektora u Hrvatskoj?

1. Da
2. Ne PRIJEDI NA P48

47. Možete li nam reći na koji način ste ispitivali potrebe nevladinog sektora u Hrvatskoj?

---

---

48. Imate li višegodišnji plan djelovanja kad su u pitanju financijske potpore projektima udruga u Hrvatskoj?

1. Da
2. Ne



**49. Koja područja djelovanja udruga planirate najviše financirati u predstojećih nekoliko godina? (MOGUĆE VIŠE ODGOVORA)  
POKAŽI KARTICU P19**

- a) Sportska
- b) Kulturna
- c) Gospodarska
- d) Tehnička
- e) Socijalna
- f) Humanitarna
- g) Zdravstvena
- h) Okupljanje djece i mladeži
- i) Okupljanje i zaštita žena
- j) Znanstvena
- k) Prosvjetna
- l) Udruge domovinskog rata
- m) Nacionalna
- n) Etnička
- o) Hobistička
- p) Ekološka
- q) Zaštita prava
- r) Duhovna
- s) Informacijska
- t) Drugo, što \_\_\_\_\_

**50. Koliki Vam je bio proračun za potporu udrugama u Hrvatskoj za 2006. godinu?**

---

**51. Koliko ste zahtjeva za projekte dobili, a koliko projekata odobrili u tijeku prethodne godine?**

- 1. Dobili: \_\_\_\_\_ zahtjeva za projekte
- 2. Odobrili: \_\_\_\_\_ projekata

**52. Imate li pripremljen proračun za financijske potpore u 2007.?**

- 1. Da
- 2. Ne PRIJEDI NA P54

**53. Koliko iznosi proračun za financijske potpore u 2007, a koliko iznosi dio predviđen za financiranje nevladinog sektora?**

- 1. Ukupan proračun za financijske potpore: \_\_\_\_\_ eura
- 2. Proračun za financijske potpore udrugama: \_\_\_\_\_ eura

**54. Pretpostavljate li da će se proračun Vaše organizacije za financijske potpore udrugama u Hrvatskoj smanjivati, ostajati isti ili povećavati u sljedećih nekoliko godina?**

1. Bit će manji
2. Bit će veći
3. Ostatak će isti
4. Ne mogu pretpostaviti

**55. Kada namjeravate napustiti Hrvatsku?**

(SAMO ZA INOZEMNE DONATORE)

1. \_\_\_\_\_ godine (upiši godinu)
2. Još uvijek ne namjeravamo napustiti Hrvatsku PRIJEDI NA P57

**56. Imate li exit strategiju – strategiju za zatvaranje vaših programa?**

1. Da
2. Ne

**57. S obzirom na opću situaciju u kojoj se Hrvatska nalazi koliko bi, prema Vašem mišljenju, strani donatori još dugo trebali biti prisutni u Hrvatskoj?**

\_\_\_\_\_ godina (upiši broj godina)

**E - RAZNOVRSNOST U OKVIRU SEKTORA/ REGIONALNA UJEDNAČENOST**

**58. Koji su najvažniji problemi u Hrvatskoj kojima bi se trebale baviti udruge? (DO TRI ODGOVORA)**

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

**59. Postoji li, prema Vašem mišljenju, područje u kojemu djeluje previše udruge, a da su neka područja zapostavljena? POKAŽI KARTICU P19**

1. Da => Koje područje/područja? \_\_\_\_\_
2. Ne

**60. Koje bi bilo najvažnije područje u kojemu, prema Vašem mišljenju, djelovanje nevladinog sektora nije dovoljno zastupljeno? (1 MOGUĆI ODGOVOR) POKAŽI KARTICU P19**

---

61. Odgovaraju li udruge na potrebe lokalne zajednice? A na potrebe društva? Ocijenite na ljestvici od 1 do 5, gdje 1 znači "u potpunosti ne odgovaraju", a 5 "u potpunosti odgovaraju".

	U potpunosti ne odgovaraju		U potpunosti odgovaraju		
1. Na potrebe lokalne zajednice	1	2	3	4	5
2. Na potrebe društva	1	2	3	4	5

62. U kojoj županiji, prema Vašem mišljenju, nedostaje aktivnije djelovanje udruga? POKAŽI KARTICU ŽUPANIJE

1. Zagrebačka
2. Krapinsko-zagorska
3. Sisačko-moslavačka
4. Karlovačka
5. Varaždinska
6. Koprivničko-križevačka
7. Bjelovarsko-bilogorska
8. Primorsko-goranska
9. Ličko-senjska
10. Virovitičko-podravska
11. Požeško-slavonska
12. Brodsko-posavska
13. Zadarska
14. Osječko-baranjska
15. Šibensko-kninska
16. Vukovarsko-srijemska
17. Splitsko-dalmatinska
18. Istarska
19. Dubrovačko-neretvanska
20. Međimurska
21. Grad Zagreb

## F - PODRUČJA EDUKACIJE ZA UDRUGE

63. Koliko ste općenito zadovoljni stupnjem educiranosti udruga u Hrvatskoj? Upotrijebite ljestvicu od 1 do 5, gdje 1 znači "uopće nismo zadovoljni", a 5 "u potpunosti smo zadovoljni".

Uopće nismo zadovoljni		potpunosti smo zadovoljni		
1	2	3	4	5

64. Možete li navesti do 3 teme, područja u kojima smatrate da je prioritetno potrebna edukacija udruga u Hrvatskoj?

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

## G - PROBLEMI ODRŽIVOSTI NEVLADINOG SEKTORA

65. Koliko su sljedeći problemi po Vašem mišljenju značajni za održivost nevladinog sektora u Hrvatskoj? Ocijenite značaj tih problema ocjenom od 1 do 5, gdje 1 znači da je taj problem male važnosti, a 5 da je taj problem iznimne važnosti.  
POKAŽI KARTICU P66

66. Ako bi se ovi problemi morali rješavati jedan po jedan, kako biste ih rangirali po stupnju prioriteta? Rang 1 dajte problemu koji se po vašem mišljenju prvi treba rješavati, a 9 problemu koji zadnji treba rješavati. POKAŽI KARTICU P66

		Mala važnost		iznimna važnost	RANG	
1.	Negativan stav javnosti, građana	1	2	3	4	5
2.	Nerazvijenost društvene odgovornosti poslovnog sektora	1	2	3	4	5
3.	Povlačenje međunarodnih donatora	1	2	3	4	5
4.	Nedostatak potpore od strane države	1	2	3	4	5
5.	Loša suradnja s medijima	1	2	3	4	5
6.	Nedovoljno razvijena suradnja među udrugama	1	2	3	4	5
7.	Nedovoljna suradnja s lokalnim vlastima	1	2	3	4	5
8.	Nepoticajan pravni okvir	1	2	3	4	5
9.	Nerazvijenost građanske kulture	1	2	3	4	5
10.	Nešto drugo (što)_____	1	2	3	4	5 XXX

67. Koja je Vaša funkcija u organizaciji?

---

68. Spol ispitanika

1. Muški
2. Ženski

69. Dob ispitanika

1. 18-35 god.
2. 36-53 god.
3. 54-71 god.
4. više od 71 god.

70. Obrazovanje (zadnja završena škola)

1. OŠ

2. SSS
3. VŠ
4. VSS
5. Magisterij ili doktorat

71. U kojoj se zemlji nalazi sjedište Vaše organizacije?

---

BILJEŠKE ANKETARA  
ISPUNJAVA ANKETAR

Grad/selo: \_\_\_\_\_ šifra: \_\_\_\_\_

Redni broj ankete na lokaciji: |\_|\_|\_|

Vrijeme početka anketiranja: \_\_\_\_\_

Vrijeme završetka anketiranja: \_\_\_\_\_

Datum: \_\_\_\_\_

Anketar: \_\_\_\_\_